

¿Periodismo deportivo pasivo o proactivo? La cobertura del *FIFAGate* en la prensa deportiva de México y España¹

Passive or pro-active Sports journalism? The coverage of *FIFAGate* in the sports press in Mexico and Spain

Jornalismo esportivo proativo ou passivo? A cobertura do *FIFAGate* na imprensa de México e Espanha

MIREYA MÁRQUEZ-RAMÍREZ, Universidad Iberoamericana Ciudad de México, Ciudad de México, México
(mireya.marquez@ibero.mx)

JOSÉ LUIS ROJAS TORRIJOS, Universidad de Sevilla, Sevilla, España (jlorjas@us.es)

RESUMEN

El artículo analiza formatos, técnicas de reportaje y uso de fuentes para medir “proactividad” en la cobertura del escándalo conocido como *FIFAGate* en cuatro diarios: *Reforma* y *Récord*, de México, y *El País* y *Marca*, de España. Se examina qué actores, ángulos y confederaciones de fútbol recibieron mayor cobertura; los indicadores de proactividad por tipo de diario (especialista o de referencia) y por país (México y España), y se determina cuál de estas dos variables propicia la presencia de proactividad. Se concluye que hubo escasa investigación, aunque *El País* presenta los mayores índices de proactividad en su cobertura.

Palabras clave: periodismo deportivo, periodismo de investigación, periodismo de calidad, análisis de contenido, *FIFAGate*.

ABSTRACT

This article analyses formats, reporting techniques and the use of sources to measure proactive journalism in the coverage of the corruption scandal known as FIFAGate in four major newspapers: Reforma and Récord from Mexico, and El País and Marca from Spain. The study examines the actors, angles and football confederations that received the most media coverage, the indicators of ‘proactivity’ per media type (specialist vs. reference) and per country (Mexico vs. Spain), and the variable with the highest impact in proactivity. It concludes that investigative journalism was overall scarce, although El País scored the highest standards of proactivity in the coverage.

Keywords: sports journalism, investigative journalism, quality journalism, content analysis, *FIFAGate*.

RESUMO

Este artigo analisa formatos, técnicas de comunicação e uso de fontes para medir a “proatividade” na cobertura do escândalo conhecido como *FIFAGate* em quatro jornais: *Reforma* e *Record*, do México, e *El País* e *Marca*, da Espanha. O trabalho analisa quais atores, ângulos e confederações de futebol receberam maior cobertura, indicadores de proatividade de acordo com o tipo de jornal (especializado ou de referência) e país (México e Espanha) e determina qual dessas duas variáveis leva à presença de proatividade. Conclui-se que havia pouca investigação jornalística, embora o *El País* tenha apresentado as maiores taxas de proatividade em sua cobertura.

Palavras-chave: jornalismo esportivo, jornalismo investigativo, jornalismo de qualidade, análise de conteúdo, *FIFAGate*.

Forma de citar:

Márquez-Ramírez, M. y Rojas, J. L. (2017). ¿Periodismo deportivo pasivo o proactivo? La cobertura del *FIFAGate* en la prensa deportiva de México y España. *Cuadernos.info*, (40), 173-188. <https://doi.org/10.7764/cdi.40.1009>

INTRODUCCIÓN

Con frecuencia se atribuye al periodismo deportivo la misión de entretener e informar sobre diversas justas deportivas, las que resultan atractivas a un público ávido de tales contenidos. Se trata de una actividad altamente rentable que, según la literatura académica, se encuentra entre los márgenes del *infoentretenimiento* y del periodismo (Rowe, 2007; Sugden & Tomlinson, 2007). Como resultado, los cánones y valores profesionales del periodismo deportivo son menos claros y consensuados que los de otros campos de especialidad, como el periodismo político, por ejemplo, del que se espera —como parte de sus funciones democráticas— el cuestionamiento y la vigilancia constante a los actores en el poder, particularmente en la comisión de delitos y actos de corrupción. El periodista deportivo o bien omite asumir tales estándares como parte de sus funciones, o está “pobremente preparado” para llevar a cabo las tareas más difíciles asociadas con el “cuarto poder”, tales como la investigación (Rowe, 2016, p. 11; véase también Boyle, 2006; Rowe, 2005). Así, la prensa deportiva rara vez está llamada a ejercer los estándares periodísticos tradicionales (Surface, 1972, en Salwen & Garrison, 1998, p. 88).

De ahí que la interrogante sea, ¿cómo reaccionó el periodismo deportivo al tener ante sí uno de los casos de corrupción corporativa más grandes de la historia, como es el del llamado *FIFAGate*? En aras de la transparencia, la justicia y la rendición de cuentas, ¿se dio a la tarea el periodismo deportivo de México y España de investigar a los personajes en el poder y de seguir activamente los tentáculos locales de un escándalo de dimensiones globales? Para responder esas interrogantes, este artículo compara la cobertura informativa de los escándalos de corrupción en el fútbol conocidos como *FIFAGate* en dos diarios españoles y dos mexicanos. Se ha seleccionado a México y España por cuatro razones fundamentales: 1) la importancia y liderazgo de ambos países en sus respectivas confederaciones de fútbol, por sus mercados altamente redituables, la competitividad de sus Ligas de fútbol y el liderazgo de sus selecciones nacionales en los torneos regionales; 2) la coyuntura de señalamientos de corrupción que involucran tanto a ejecutivos de la Federación Internacional de Fútbol Asociado (FIFA), como de la Confederación de Fútbol de América del Norte, Centroamérica y el Caribe (Concacaf), a la que pertenece la Federación Mexicana de Fútbol (FMF), y de la Unión Europea de Federaciones de Fútbol (UEFA), a la que está adscrita la Real Federación Española de Fútbol (RFEF); 3) el

posible involucramiento en actos de corrupción por parte de ejecutivos de las federaciones de ambos países; y 4) la disponibilidad de recursos y acceso que solo se nos facilita en dichos países.

Para llevar a cabo la investigación, realizamos un análisis de contenido destinado a medir el uso de técnicas de reportismo y de fuentes; y, por otro lado, tomamos en consideración la presencia o ausencia de doce indicadores de lo que aquí llamaremos *periodismo proactivo*. Éste implica la intención e iniciativa del periodista en cuanto a indagar, a través del análisis de documentos y la investigación, en algo que parecería un tema concluido; y ello a diferencia del *periodismo reactivo*, que se limita a dar cuenta de lo ocurrido (Lamble, 2011, p. 21). Seleccionamos tanto secciones deportivas de diarios de referencia como diarios netamente especialistas en Deportes, comúnmente de formato tabloide. Para España, los diarios analizados son *El País* y *Marca*, mientras que para México son *Reforma* y *Récord*. Se analizó una muestra de artículos temáticos (N=467) publicados entre el 1 de mayo y el 31 de octubre de 2015, durante la primera etapa del *FIFAGate*.

En función de la literatura académica sobre periodismo de calidad (Gómez Mompert, 2013; Pellegrini & Mujica, 2006; Pellegrini, Puente, Porath, Mujica & Grassau, 2011; Programa Prensa y Democracia [PRENDE], 2007; De la Torre & Téramo, 2015), los indicadores que proponemos como periodismo proactivo son los siguientes: 1) Se usan y citan *fuentes documentales*; 2) Se usan y citan *fuentes expertas o líderes de opinión*; 3) Hay *provisión de datos duros y evidencia*; 4) El ítem es el resultado de *periodismo de investigación*; 5) *Provisión de información de contexto e historización*; 6) *Hay interpretación o explicación* por parte del periodista; 7) Se reporta ampliamente una *investigación externa*; 8) Hay *balance de uso de fuentes*; 9) El género del artículo es *reportaje*; 10) La extensión del ítem es *larga o mediana*; 11) El ítem tiene *autor identificado*; 12) *Hay compilación y documentación*.

El objetivo de nuestro estudio es determinar si hubo una activa indagación ante los escándalos de corrupción ocurridos y si se dio seguimiento a posibles complicidades o actos de corrupción a nivel local en México o España, dado que sus dirigentes nacionales fueron señalados por su posible involucramiento. En particular se busca corroborar si en los diarios de referencia seleccionados —*El País* y *Reforma*—, con una mayor tradición de periodismo de investigación, existen mejores técnicas de reporteo y de proactividad respecto de los diarios netamente deportivos, que

podieran considerarse más especialistas e interesados en el tema pero desde el sensacionalismo y el *infoentretentimiento*. Asimismo, buscamos determinar si hay diferencias sustanciales entre el periodismo deportivo que se ejerce en ambos países —México y España— que pudiera revelar diferencias o similitudes entre sus culturas periodísticas.

EL ESCÁNDALO DE CORRUPCIÓN EN LAS ESTRUCTURAS INSTITUCIONALES DEL FÚTBOL ASOCIADO

El denominado *FIFAGate* está considerado el mayor escándalo de la historia del fútbol (Bayle, 2015). Se hizo público en mayo de 2015, cuando el Departamento de Justicia de Estados Unidos ordenó la detención de siete directivos de la FIFA en un hotel de Zúrich (Suiza). Desde entonces han sido acusadas y detenidas más de treinta personas con cargos relevantes dentro del órgano rector del fútbol mundial y sus confederaciones, muy especialmente de la Concacaf y la Confederación Sudamericana de Fútbol (Conmebol), a las que pertenecía la mayor parte de los implicados (The New York Times, 2015). Los cargos presentados fueron por delitos de fraude, soborno y lavado de dinero en relación con la atribución de derechos de televisión, *marketing* y patrocinio de torneos organizados por la FIFA, y adjudicación de sedes de campeonatos. Los sobornos ascendieron a 150 millones de dólares y se produjeron desde 1990, según la investigación.

En junio de 2015, las dimensiones del escándalo obligaron a Joseph Blatter a presentar su renuncia como presidente de la FIFA tras diecisiete años en el cargo, y días después de haber sido reelegido. En septiembre, la justicia suiza anunció la apertura de un procedimiento penal contra Blatter por sospecha de gestión desleal, abuso de confianza y, concretamente, por un pago sospechoso de 1,8 millones de euros a Michel Platini, por entonces presidente de la de UEFA. Ambos serían suspendidos por ocho años de cualquier actividad relacionada con el fútbol.

En medio de esta coyuntura de señalamientos de corrupción no ha habido, hasta ahora, ningún ejecutivo mexicano o español. Esto pese a que en junio de 2015 algunos reportes noticiosos, particularmente de medios digitales, publicaban el rumor de que los federativos mexicanos Justino Compeán y Decio de María también podrían estar siendo investigados por el FBI (Monforte, 2015). El primero de ellos presentó su renuncia como máximo dirigente de la Federación

Mexicana de Fútbol (FMF) por esos días, alegando “motivos personales”, y fue sustituido por el segundo, que ya había ocupado otros cargos directivos con anterioridad (Peña, 2015). Tales movimientos fueron vistos con suspicacia por varios comentaristas deportivos, pero no hay hasta ahora seguimientos concretos de casos de corrupción en la FMF por parte de los medios. Y si bien los propios directivos se han defendido de posibles acusaciones al argumentar que la cesión de derechos de televisión ocurre directamente con las televisoras y no a través de intermediarios (ESPN, 2016), se alude al posible amaño de un partido de México vs. Trinidad y Tobago en las eliminatorias de la selección mexicana de fútbol rumbo al Mundial de Alemania 2006.

Por su parte, en la Real Federación Española de Fútbol (RFEF), su presidente, José María Villar, ocupó de forma interina la presidencia del Comité Ejecutivo de la UEFA tras la suspensión de Platini, y su figura ha sido señalada por medios internacionales directa o indirectamente. Por un lado, *The Daily Mail* publicó que la candidatura del Mundial Qatar 2022 invirtió más de 200 millones de euros en ganarse el favor de España a través de Villar para conseguir el patrocinio de Qatar Airways para el F.C. Barcelona (Harris, 2015); por otra parte, el expresidente de la Conmebol, Eugenio Figueredo, apunta al hijo del presidente de la RFEF, Gorka Villar, como figura principal en una presunta extorsión a los clubes uruguayos que denunciaron la venta a la baja de los derechos audiovisuales de la Copa Libertadores.

En todo caso, como apunta Bayle (2015), con grandes sumas de dinero a su disposición, FIFA ha sido capaz de distribuir entre 2011 y 2014 más de mil millones de dólares a las federaciones nacionales para diversos proyectos, asignaciones que se encuentran envueltas en una gran opacidad, pero que, creemos, habrían podido ser el punto de partida para posibles investigaciones periodísticas a nivel local. La gobernanza errática y opaca de la FIFA, sus estructuras internas, y las confederaciones de fútbol, han sido un tema recurrente a lo largo de los años (Pielke, 2013; Tomlinson, 2014). Si bien ha habido investigaciones periodísticas que dan cuenta de la maraña de complicidades locales, nacionales, regionales y globales (Blake & Calvert, 2015; Jennings, 2011, 2014, 2015), estas parecen no estar animando a más investigaciones locales en los periodismos de México y España, dos países con mercados altamente redituables en sus respectivas confederaciones.

LA INVESTIGACIÓN Y LA CALIDAD EN EL PERIODISMO DEPORTIVO

En los últimos años han proliferado las investigaciones y trabajos sobre periodismo deportivo. Por un lado, figuran las obras colectivas que aúnan voces académicas y dirigen la atención a las diversas formas en que el deporte se comunica en la actualidad respecto de sus implicaciones políticas, sociales, culturales y educativas (Billings, Butterworth & Turman, 2014; Pedersen, 2013). Por otra parte, sobresalen estudios que se centran en aspectos que definen esta área de especialización, entre ellos las temáticas, géneros periodísticos o estilo y lenguaje (Alcoba, 2005; Andrews, 2013; Boyle, 2006; Gisondi, 2011; Marrero-Rivera, 2011; Rojas Torrijos, 2011; Steen, 2015). La importancia creciente de los acontecimientos deportivos y su impacto en un contexto de globalización cultural y económica cada vez mayor también han sido reconocidos en diversos estudios (Tomlinson & Young, 2006, p. 3), si bien han conducido también a reflexiones sobre las consecuencias que la espectacularización puede tener en la calidad de este periodismo. La información deportiva suele quedar supeditada al entretenimiento, dando cabida a elementos provenientes de la industria del espectáculo ajenos al periodismo y derivando hacia una progresiva trivialización de los contenidos y una pérdida de calidad (Rojas, 2016).

La preocupación por la consecución de unos estándares encaminados a un periodismo deportivo de calidad ha propiciado también una mayor concienciación profesional, que se ha visto reflejada en la publicación de manuales de estilo (*Mundo Deportivo* en 1995 y *Marca* en 2012); y, en el plano académico, de tesis doctorales sobre técnicas de reporterismo, fuentes y ética profesional.

Entre estas últimas destaca la de Gómez Bueno (2013), quien argumenta que en la prensa deportiva digital española no existe una clara delimitación entre información y opinión, mientras alerta sobre el uso habitual de rumores y la “rigurosidad baja”, vinculada al escaso número de fuentes empleadas. Por su parte, Calvo (2016) señala que este periodismo tiende hacia el entretenimiento, contiene un número considerable de elementos sensacionalistas, aplica una jerarquización inapropiada minusvalorando la trascendencia de acontecimientos, y adolece de disfunciones propias de una prensa de baja calidad.

En México, la literatura sobre las culturas y prácticas de periodismo deportivo ha sido más bien escasa. Los más recientes estudios indican que la prensa deportiva

mexicana rara vez recurre a los reportajes en sus coberturas de eventos especiales, y que menos del 5% tiene investigación propia (González Macías, 2015); apuntan al mismo tiempo a la improvisación y a unas rutinas periodísticas tendientes a la pasividad y a la cobertura de eventos agendados, con el resultado de escasa diversidad de contenidos (Colin Vaughan, 2013). Estas serían condiciones que afectan y limitan el periodismo deportivo de calidad, y particularmente al periodismo de investigación en el ámbito deportivo. En todo caso, la prensa deportiva en general suele ser pasiva al solo cubrir eventos ya previstos y no a temas de investigación propia, suele enfocarse en gestas y resultados, y tiende a publicar noticias que carecen de fuentes, como muestra el estudio que se hizo en Estados Unidos al respecto (Project for Excellence in Journalism, 2005).

Por otra parte, el tema de la corrupción, tal y como asegura Numerato (2009), “continúa en los márgenes de la investigación entre los medios y el deporte” (p. 262). En algunos casos, escándalos en el deporte también han llamado a una función de mayor escrutinio por parte de los periodistas en otras regiones. Como señalan Reinardy y Wanta (2009, p. 6), hace tiempo que los periodistas deportivos, al menos en su país, Estados Unidos, han dejado de limitarse a actuar como *cheerleaders* de los equipos locales que suelen cubrir, ya que la aparición de escándalos asociados a la práctica deportiva y relacionados con la corrupción, el dopaje o la violencia, ha hecho que los medios hayan incrementado su labor de escrutinio diario a clubes, federaciones y otros organismos deportivos.

Sin embargo, esto no parece ser la regla respecto de la cobertura de los órganos de gobernanza del fútbol asociado. No solo la estructura económica del fútbol permite que la corrupción se naturalice, desde el momento en que ciertos dueños de equipos de fútbol también son magnates del entretenimiento (Giulianotti, 1999), sino que además este tema aparece muy marginalmente en las coberturas deportivas en general (Schultz-Jorgensen, 2005). Justo respecto del *FIFAGate*, Rowe (2016) observa que el escándalo alcanzó un gran nivel de cobertura mediática en todo el mundo, pero pocos periodistas mostraron un conocimiento profundo de cómo funciona la FIFA, por lo que la prensa tendió a narrativizar el escándalo a partir de la figura casi “cómica” de su líder, Joseph Blatter, lo que en parte explicaría algunos de los resultados a presentar en este artículo. Como explica el autor, esta cobertura fue por momentos entretenida, pero solo sirvió para “enfaticar la falla sustancial de la mayor parte de los medios noticiosos, y especialmente

del periodismo deportivo, de tratar seriamente con la política institucional del deporte” (Rowe, 2016, p. 1).

PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN E HIPÓTESIS

El presente estudio tiene como objetivo comprobar si los medios de comunicación en cuestión investigaron los tentáculos locales de un escándalo de dimensión global o si, por el contrario, tal como presumimos, solo cubrieron este asunto de una forma más bien pasiva y acrítica. Concretamente, analizamos si en los periódicos que conforman la muestra de esta investigación estuvieron presentes los doce indicadores de periodismo proactivo, que evalúan técnica de reporte, uso de fuentes y características de la información. También buscamos saber si es posible, a partir de estos resultados, caracterizar una cultura periodística deportiva a nivel nacional, en donde los diarios de un mismo país serían afines entre sí respecto de sus contrapartes, o si más bien la afinidad en cuanto a proactividad obedecería a la orientación del diario, más allá del país del que se trate.

Para tales efectos, las preguntas de investigación planteadas son las siguientes:

- P1. ¿A qué actores o instituciones involucrados en el *FIFAGate* se les dio mayor cobertura en los cuatro diarios seleccionados?
- P2. ¿Cómo varió la presencia del periodismo proactivo en los cuatro diarios seleccionados, tanto de manera total como por cada indicador de proactividad durante la cobertura del *FIFAGate*?
- P3. ¿Qué dimensión explica mejor las diferencias en la presencia del periodismo proactivo: el tipo de medio (serio vs. tabloide) o el país (México vs. España) del que se trata?

La hipótesis que nos hemos planteado son las siguientes:

- H1. Los diarios se centraron en el escándalo de FIFA y en el proceso sucesorio de Joseph Blatter, más que en el seguimiento de las pesquisas en sus confederaciones y federaciones.
- H2. Los diarios de referencia *El País* y *Reforma* tenderán a ser más proactivos en su cobertura del *FIFAGate*, mientras que los especialistas *Marca* y *Récord*, más pasivos.

- H3. El nivel de proactividad en la cobertura del *FIFAGate* está más asociado a la orientación y tipo del diario (tabloides vs. referencia) que a la del país del que se trate.

METODOLOGÍA

Para este ejercicio se seleccionaron dos diarios de cada país que fueran líderes en el mercado en su segmento, los cuales fueron sometidos a la técnica de investigación conocida como análisis de contenido, entendido como el análisis de los mensajes *manifiestos* y *latentes* de un cuerpo de comunicados (Krippendorff, 2013). Mediante el análisis de contenido se puede reconstruir la arquitectura, la estructura, los componentes básicos y el funcionamiento de los mensajes de los medios (Igartua & Humanes, 2004).

SELECCIÓN DE LA MUESTRA

Para el caso mexicano, elegimos como representante de diario de referencia a *Reforma*, medio fundado en 1993 que, según los expertos, no solo revolucionó el periodismo mexicano por su modelo de negocio independiente del poder político, su diseño y contenido y los estándares profesionales y éticos de su sala de redacción, sino que además impulsó el periodismo de investigación (Hughes, 2009; Lawson, 2002). *Récord*, por su parte, es un tabloide que vio la luz en 2002 y modernizó el periodismo deportivo en su diseño, formato, color, tipo de papel, y al contratar en sus inicios a jóvenes egresados universitarios. Se considera uno de los de mayor circulación en México.

En España, *El País*, fundado en 1976, mostró el camino de una nueva forma de hacer periodismo impreso, apostando por un modelo de periódico de calidad y europeísta, que fundamentó sus señas de identidad en una maquetación innovadora y en la elaboración del primer libro de estilo —así llamado— de la prensa española (Seoane & Sueiro, 2004). Desde su nacimiento ha sido considerado un gran diario de referencia dentro y fuera de España; concretamente, su sección Deportes creó escuela y un estilo literario de crónicas deportivas que luego sería imitado en otros medios. Por su parte, *Marca* es el diario especializado en Deportes más leído en España y se ha caracterizado en los últimos años por una apuesta renovada de contenidos visuales y textuales.

UNIDAD DE ANÁLISIS

Nuestras unidades de análisis (ítems) fueron las notas informativas publicadas en las ediciones impresas de los cuatro diarios en cuestión entre el 1 de mayo y el 31 de octubre de 2015, ubicadas mediante búsquedas que contenían palabras clave como *fútbol*, *corrupción*, *escándalo* o *FIFAGate*. Para no sesgar los resultados solo respecto de FIFA, se repitieron todas las búsquedas usando en combinación siglas y nombres de confederaciones y federaciones nacionales. Los artículos periodísticos fueron buscados en formato digitalizado en bases de datos de una empresa privada de monitoreo de medios en México (Eficiencia Informativa), y en la hemeroteca digital de los diarios españoles. El corpus final de artículos fue de $N=467$, luego de un proceso de depuración para identificar duplicados, o ítems marginalmente relacionados con el tema. Se descartaron de la muestra columnas y artículos de opinión, cartones, o foto-notas que no estuvieran acompañados por un texto. Si bien el episodio de los escándalos de FIFA se prolongó hasta enero de 2016, fecha en que se produjo el despido del hasta entonces secretario general, Jérôme Valcke, fue durante el verano y otoño de 2015 cuando se suscitaron los principales acontecimientos y se concentró el mayor número de artículos. La distribución de la muestra es como sigue: el diario *Récord* conformó el 29,8% de la muestra, con 139 artículos; *Reforma*, el 33,8% de la muestra, con 158 artículos; *Marca*, 20,1% de la muestra, con 158 artículos; y *El País*, 16,3% de la muestra, con 76 artículos.

El equipo estuvo constituido por dos investigadores titulares y cuatro asistentes de investigación, a quienes se entrenó en la utilización de un instrumento de codificación, el cual contó con un manual explicativo de cada variable y una ficha abreviada de codificación. El índice de interjueces Krippendorff fue de $\alpha,721$ para la primera pareja de codificadores y de $\alpha,743$ para la segunda. Los datos se analizaron por medio del paquete de análisis estadístico SPSS.

INSTRUMENTO DE MEDICIÓN

El instrumento se diseñó a través de un manual de codificación que midió 65 variables o indicadores respecto de datos de identificación del ítem, aspectos del formato, la cobertura, uso de fuentes y prácticas de reporte. Si bien todos los ítems del instrumento están diseñados para medir ciertas dimensiones de la cobertura noticiosa al *FIFAGate*, para este artículo solo nos enfocamos en doce variables relacionadas al periodismo “proactivo”. Cada una de ellas medía

la presencia de un indicador en escala dicotómica (1=Si Hay, 0=No Hay). Para determinar cuáles y cuántos eran los indicadores de proactividad, se hicieron varias rondas de prueba de fiabilidad y consistencia interna, encontrando el índice más alto en 12 de 16 posibles variables (Alfa de Cronsbach de $\alpha=,699$), un valor más que alto para estudios exploratorios como este (Huh, Delorme & Reid, 2006). Los indicadores resultantes de periodismo proactivo fueron: 1) Hay uso de fuentes documentales, 2) Hay uso de expertos, 3) Hay datos duros y evidencia, 4) Hay periodismo de investigación, 5) Hay información de contexto, 6) Hay interpretación o explicación, 7) Hay cobertura de investigación externa, 8) Hay balance de uso de fuentes, 9) El género periodístico es reportaje, 10) La extensión del ítem es mediana/larga, 11) Hay autor propio identificado o combinación de autor y agencia, 12) Hay recopilación de datos o investigación propia. En un segundo paso, para poder correr pruebas de análisis de varianza, procedimos a convertir las doce variables individuales de naturaleza dicotómica (categórica) en una única variable (índice) de tipo intervalo para cuantificar la “proactividad”, y obtener una escala de 1 (menor nivel de proactividad) a 12 (mayor nivel de proactividad). Se diseñó y utilizó una matriz de codificación en hoja de cálculo Excel para cada codificador, y después se agregaron y analizaron los resultados en el paquete de procesamiento estadístico SPSS.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Para responder las preguntas de investigación sobre cómo varió el uso de fuentes y práctica de reporte entre los cuatro diarios seleccionados, y qué dimensiones —tipo de medio o país— explican mejor la varianza, hicimos un primer acercamiento descriptivo a algunos indicadores de forma y contenido que nos permiten notar diferencias y matices en la cobertura de los cuatro diarios. En la primera parte presentaremos los resultados sobre cómo jerarquizaron los distintos diarios la información en cuestión, y los actores e instituciones a los que se dio énfasis. Luego, procederemos a mostrar el porcentaje de notas con presencia de periodismo proactivo (mediante 12 indicadores) en cada diario. Finalmente, compararemos los promedios, coeficientes de significación y análisis de varianza (ANOVA) para determinar cuál de las variables —país o tipo de medio— tuvo mayor poder de explicación de la varianza entre resultados.

JERARQUIZACIÓN, TEMÁTICA Y ÉNFASIS

Para contestar la primera pregunta de investigación tenemos los siguientes resultados. En general, la FIFA, con más del 70% de las notas de la muestra, fue la institución que copó más noticias en los cuatro diarios. Comparativamente, UEFA (6%) y Concacaf (3,9%) obtuvieron un interés muy menor como foco central de los artículos. Respecto de la FMF, esta fue foco solo del 2,4% de la muestra, mientras que la RFEF lo fue en un 2,1%. Es decir, las federaciones nacionales de ambos países no fueron ni actor ni objeto de escrutinio de los diarios analizados, que prefirieron volcar la atención en otras federaciones en vez de lo que pudiera estar pasando en su país. Hay ligeras variaciones por diario: a la Concacaf, por ejemplo, en promedio, *Reforma*, *Récord* y *Marca* la tuvieron como foco principal solo en 4,3% de sus notas, y *El País* solo en el 1,3%. En cambio, la UEFA fue el foco principal de 7,9% de notas de *El País* y del 11,7% de las notas de *Marca*. En los diarios mexicanos fue en promedio del 3,7%. También cabe destacar que, de los cuatro diarios, *El País* es el que tuvo hasta un 10% menos de notas enfocadas en la FIFA (63,2%), aun siendo la institución que más enfatizó.

En cuanto a actores específicos en quienes se enfocó la información, Joseph Blatter copó el 32,5% de los artículos de la muestra; Jack Warner, de Concacaf, el 5,6%; y Michel Platini, el 9,9%. Cabe destacar que los diarios “serios” apuntaron menos al ex dirigente suizo que sus contrapartes tabloides, siendo *Marca* el diario con más notas centradas en este personaje (42,6%).

Además, cabe señalar que aunque la temática principal de cada nota giró en torno a la FIFA, salvo la RFEF,

el resto de las instituciones fueron citadas significativamente menos. Por ejemplo, en total, el 45,2% de toda la muestra incluyó citas o referencias de alguna fuente de la FIFA —funcionarios, boletines, etcétera—, el 15,8% de la UEFA, el 7,5% de Concacaf y solamente el 1,7% de los ítems analizados tiene alguna fuente proveniente de la Federación Mexicana de Fútbol, lo que implica que no fue sujeto de interés. Para el caso de las fuentes de la Real Federación Española de Fútbol, el 5,4% de los ítems incluye alguna fuente de esa institución.

En el gráfico 1 podemos observar que definitivamente el tema que acaparó la atención de los cuatro diarios y el mayor número de notas fue el proceso sucesorio y las renunciaciones en los distintos organismos futbolísticos, con un 28,9% del total de la muestra; le siguen los procesos judiciales de los implicados (19,3%), sobornos y compra de votos para sedes mundialistas (17,6%) y, finalmente, corrupción, evasión fiscal y lavado de dinero (12,2%), asunto que pudo haber desatado más seguimiento por parte de los diarios, dada la preponderancia de España y México en sus respectivas confederaciones.

Sin embargo, hay variación de seguimiento de determinado tema entre los distintos diarios. Vemos que *Marca* es el menos interesado en el tema de la corrupción y evasión fiscal (con 4,3%), mientras que *El País* se enfocó casi cinco veces más en estos casos (19,7%). En México, el diario serio *Reforma* (14,6%) también se enfocó más que su contraparte tabloide *Récord* (10,8%) en el asunto de la corrupción. Pero si se compara, en cambio, por tipo de medio, *Reforma* se interesó menos en el asunto que *El País*, y *Récord* más que *Marca*.

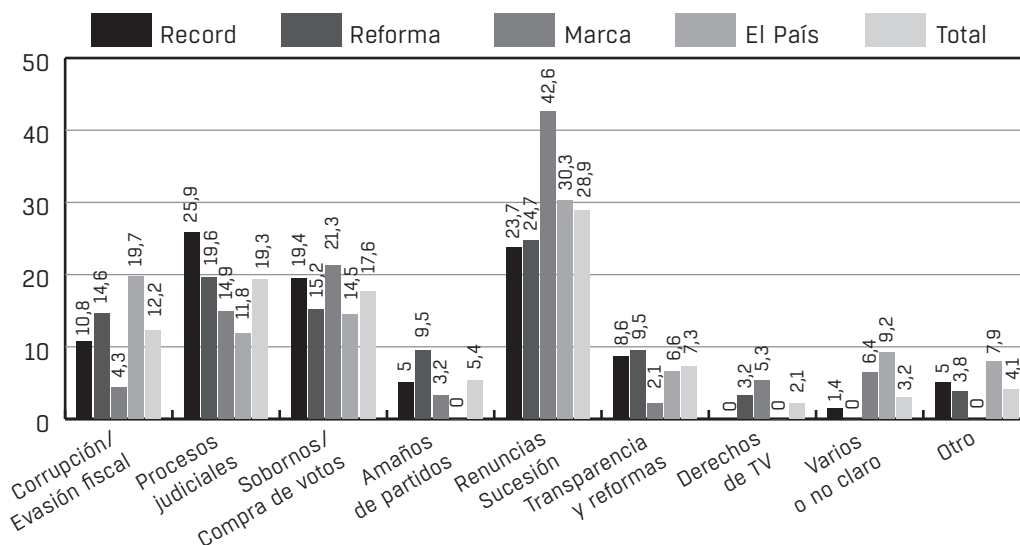


Gráfico 1. Temática principal (% de artículos)

Fuente: Elaboración propia a partir de análisis de N=467 artículos.

Otros temas también fueron relevantes en distinta intensidad. Para los procesos sucesorios, los españoles fueron los que más lo cubrieron (*Marca*, 42,6%; *El País*, 30,3%), mientras que los diarios mexicanos se interesaron más en procesos judiciales y penales (*Récord*, 25,9%). Los diarios mexicanos, especialmente *Reforma* (9,5%), también se interesaron más que sus contrapartes españoles en dos temas: la transparencia y las reformas a las estructuras de fútbol, y los amaños de partidos (también 9,5% para *Reforma*). En cambio, para el tema de los sobornos y compra de votos para las sedes mundialistas, fueron los diarios tabloides en ambos países los que estuvieron cinco o seis puntos porcentuales por encima de sus contrapartes serios.

El único tema donde las diferencias y similitudes no son entre país o medio es en el de derechos de televisión, pues ni *Récord* (tabloide) ni *El País* (serio) publicaron una sola nota enfatizando ese aspecto en particular, mientras que *Marca* fue el que más lo hizo, con 5,3% de sus notas, y en el caso de *Reforma*, con 3,2%. Cabe señalar que los derechos de televisión debían constituir un tema importante en México debido a la alta concentración que impera en el país, con dos consorcios, Televisa y TV Azteca, acaparando el mercado de la TV abierta. La influencia indebida que tienen las televisoras en la liga mexicana de fútbol y la Selección Nacional durante las transmisiones de campeonatos internacionales ha sido un tema de creciente crítica, que pudo haber alentado a los periodistas mexicanos a indagar posibles actos indebidos durante los últimos Mundiales. Como vemos, nuestra primera hipótesis ha quedado comprobada: los diarios en general se centraron en Joseph Blatter y su proceso de sucesión, más que en las posibilidades de indagación de corrupción a nivel local.

USO DE FUENTES Y PRÁCTICAS DE REPORTEO: EL PERIODISMO PROACTIVO

La segunda parte de nuestro estudio busca comparativamente los indicadores de buen periodismo — o proactividad— en la prensa deportiva española y mexicana durante la cobertura del *FIFAGate*. Además de uso de fuentes variadas y técnicas de reporteo activas, asumimos que un uso mayor y más variado de fuentes reflejaría también periodismo de investigación y seguimiento profundo al tema de los escándalos. La indagación en el contexto, la recopilación de datos y los métodos de reporteo —a diferencia de boletines o comunicados— implican que los medios están empeñados activamente en la búsqueda de pistas.

Fuentes por diario

Un primer dato es que el promedio de fuentes por nota no fue de —al menos— dos. Si bien el promedio total de la muestra es de $M=1,51$ ($DE=1,13$), hubo una variación significativa entre diarios, siendo los diarios tabloides los que menos fuentes usan en promedio, pero también los diarios mexicanos respecto a su contraparte. *Récord* tuvo un promedio de $M=1,20$ ($DE=,69$) fuentes respecto de *Marca*, con $M=1,43$ ($DE=1,31$); mientras que *Reforma* obtuvo un promedio de $M=1,68$ ($DE=1,1$) fuentes por nota y *El País* obtuvo el más alto con un promedio de $M=1,86$ ($DE=1,13$) fuentes por nota. Este primer resultado puede indicar, para el caso mexicano, una tendencia a preferir la fragmentación de la información en varias notas separadas publicadas en una misma página, que la recopilación y contrastación en un solo artículo. Esto se respalda con el hecho de que los periódicos mexicanos cuentan con mayor número de ítems en la muestra, mientras *El País* es el que menos tiene (sus notas suelen ser más extensas). Podemos inferir de este hallazgo que los diarios mexicanos privilegian más la cantidad de notas con una sola fuente que la redacción de pocas bien documentadas y elaboradas.

El periodismo proactivo por diario por indicador

En comparación de los demás diarios, *El País* se alzó como el diario con mayor proactividad de los cuatro. Fue el primero en artículos con presencia de los indicadores Explicación o interpretación de los hechos (34,2%), Contexto (82,9%), Extensión larga o mediana (43,4%), Autor identificado (85%), Balance de fuentes (43,4%), Compilación y documentación (21,1%), Reportajes (25%), y finalmente, la variable que más interesa: Periodismo de investigación (11,8%).

El tabloide español *Marca* puntuó en solo un indicador de entre los diarios analizados, uso de expertos (19,1%), que es de los indicadores con más baja presencia en todos los diarios (solo el 7% de los artículos); pero a su vez fue el diario más bajo de todos en Uso de evidencia y datos duros (25,5%), Uso de contexto (17%) e Investigación externa (6,4%).

En cuanto a la prensa mexicana, *Reforma* puntuó en Uso de fuentes documentales (32,9%), y en Uso de evidencia y datos duros (63,9%); sin embargo, fue el más bajo de todos en el indicador Autor identificado (36,7%). Finalmente, el tabloide mexicano *Récord* no quedó primero en ningún indicador y resultó ser el más bajo en varios más: Uso de fuentes documentales (4,3%), Uso de fuentes expertos (2,2%), Explicación del

periodista (12,9%), Artículos extensos y semiextensos (18,7%), Balance de fuentes (15,8%), Compilación y documentación (2,9%); por último, sus reportajes solo alcanzaron el 1,4% de sus publicaciones en la materia, y no tuvo ningún artículo producto de periodismo de investigación. Comparativamente, los diarios de referencia resultaron más proactivos que sus contrapartes tabloides, pero con grandes diferencias: los españoles resultaron mejor parados que los mexicanos, con lo que parcialmente se confirma la segunda hipótesis.

La prensa deportiva: indicadores de proactividad

Si consideramos el total de los artículos en conjunto, los indicadores más altos en todos los diarios son, por este orden, Contexto (presente en 64% de la muestra), Identificación del autor (59,5%), Uso de evidencia y datos duros (57,9%) y Publicación de notas extensas (31,3%). Los indicadores más bajos son Uso de fuentes expertas (7,1%), Reportajes (6,2%) y Periodismo de investigación, con solo el 3,6% del total. Sin embargo, un dato trascendental para el estudio es que de los artículos que fueron producto de investigación propia, más de la mitad fueron sobre la FIFA y Joseph Blatter y ninguna tuvo como foco principal a la FMF o RFEF. De hecho, en ningún artículo de investigación

se citó a ningún funcionario mexicano, y solo en cuatro artículos se citó a algún funcionario español. Es decir, no hubo investigación sobre los posibles casos de corrupción de funcionarios mexicanos y españoles, sino más bien sobre la FIFA en general. Estos hallazgos pudieran indicar que incluso en el escaso porcentaje de periodismo de investigación encontrado, la iniciativa pudo no haber sido del periodista, sino la contribución que hicieron al tema agencias de noticias y la propia investigación judicial, aun si los 17 artículos calificados como “periodismo de investigación” están firmados por un periodista.

LA VARIABLE EXPLICATIVA: PAÍS O TIPO DE MEDIO

Para contestar nuestra tercera pregunta de investigación y saber qué factor—tipo de medio o país—explica mejor los resultados obtenidos para cada indicador de proactividad, hicimos la prueba de significación del Chi-cuadrado (χ^2) requerido con el uso variables categóricas, donde nuestras variables dependientes fueron cada uno de los doce indicadores de proactividad, y las dos variables independientes fueron el tipo de medio (de referencia vs. tabloide) y el país (México vs. España). Posteriormente, por medio del cálculo del coeficiente de contingencia V de Cramer, medimos el

	Tabloide % de ítems (N=233)	Referencia % de ítems (N=234)	Chi Cuadrada χ^2	Significación	Tamaño del Efecto V de Cramer
Uso de documentos	10,3	24,4	16,095	,000***	,186
Uso de expertos	9	5,1	2,6	,101	,076
Evidencia y datos duros	27,9	62	54,75	,000***	,342
Contexto	38,6	67,1	37,972	,000***	,285
Investigación propia	2,6	4,7	1,504	,22	,057
Investigación externa	11,6	19,7	5,765	,16	,111
Explicación / interpretación	15	31,2	17,182	,000***	,192
Reportajes	2,6	9,8	10,548	,001***	,150
Notas extensas	24,9	37,6	8,782	,003**	,137
Autor identificado	65,2	53,8	6,287	,012	,116
Balance de fuentes	18	27,4	5,78	,016	,111
Documentación / Método investigativo	6	10,7	3,334	,68	,084

Tabla 1. Relación entre el tipo de medio y los indicadores de proactividad

Valores significativos según * $p < .,5$; ** $p < .,05$; *** $p < .,005$

Fuente: Elaboración propia.

tamaño del efecto, es decir, el porcentaje de varianza que explica la variable independiente (tipo de medio o país) respecto del indicador de proactividad (a partir de). Es decir, buscamos comprobar si los indicadores varían debido al impacto de la variable independiente (relación significativa) o si varían debido al azar.

La tabla 1 arroja los siguientes resultados para los indicadores que se explican mejor por el tipo de medio. Los dos primeros grupos de columnas muestran el porcentaje de notas que cumplieron con cada indicador respecto del tipo de medio de que se trató (de referencia vs. tabloide). La siguiente columna presenta los resultados del Chi-cuadrado, y las dos últimas, que son las más importantes para contestar nuestra pregunta, la significación de la relación entre variables y el tamaño del efecto (mediante el coeficiente de contingencia V de Cramer).

Los resultados muestran que hay una relación significativa entre el tipo de medio y seis indicadores de proactividad, especialmente en cinco de ellos: uso de documentos, evidencia, contexto, explicación y reportajes. Por el índice de V de Cramer vemos que la relación entre proactividad y tipo de medio además de significativa es relativamente fuerte para dos

indicadores: evidencia y datos duros. Es decir, el tipo de medio del que se trata sí influye en estos indicadores, pues explica el 34% y el 28% de la varianza en estos indicadores, respectivamente. Como vimos en anteriores apartados, los diarios de referencia tienden a tener mejores resultados en estos rubros. Asimismo, el tipo de medio explica el 19% de la varianza en la presencia de explicación e interpretación en las notas, y el 15% del uso de reportajes.

Por tanto, los hallazgos revelan que el tipo de medio —en este caso, los diarios de referencia, como ya vimos en apartados anteriores— determina la profundidad de la información sobre el *FIFAGate*, más que la cultura periodística del país del que se trate. Por el contrario, los diarios netamente deportivos confirman su condición de diario tabloide al cubrir los temas de forma más superficial, aun cuando técnicamente son diarios especializados.

No obstante lo anterior, hay otros indicadores que sí están más asociados con la cultura periodística de cada país que con el tipo de medio, como se observa en la tabla 2.

Cuando hacemos la comparación por variable País, los resultados muestran que el resto de indicadores

	México % de ítems (N=297)	España % de ítems (N=170)	Chi Cuadrada χ^2	Significación	Tamaño del Efecto V de Cramer
Uso de documentos	19,5	13,5	2,714	,099**	,076
Uso de expertos	4	12,4	11,376	,001***	,156
Evidencia y datos duros	47,8	40	2,666	,103	,076
Contexto	56,6	46,5	4,422	,035**	,097
Investigación propia	,7	8,8	20,473	,000***	,209
Investigación externa	13,8	18,8	2,065	,151	,066
Explicación / interpretación	19,5	29,4	5,940	,015	,113
Reportajes	2	13,5	24,589	,000***	,229
Notas extensas	27,3	38,2	6,046	,014*	,114
Autor identificado	43,4	87,6	87,722	,000***	,433
Balance de fuentes	17,8	31,2	10,951	,001***	,153
Documentación / Método investigativo	4,4	15,3	16,835	,000***	,190

Tabla 2. Relación entre el país y los indicadores de proactividad

Valores significativos según * $p < .,05$; ** $p < .,01$; *** $p < .,001$

Fuente: Elaboración propia.

se explica mejor por la cultura periodística que por el tipo de medio, al resultar significativa la relación entre variables. Encontramos que los indicadores Uso de expertos, Hacer o publicar periodismo de investigación, Hacer reportajes, Firmar las notas y Procurar el balance de las fuentes en las notas son significativas respecto de el país del que se trate. Es decir, para esos indicadores, el país determina las diferencias de desempeño de proactividad. Tomando en cuenta la cultura periodística deportiva de cada país respecto de apartados anteriores, podemos concluir que el periodismo español hace mejor las cosas en estos rubros que el mexicano. En particular, los resultados indican que el mayor tamaño de efecto encontrado hasta ahora para cualquier variable es en Autor identificado. Es decir, el 43% de la variación entre notas firmadas y no firmadas sobre el *FIFAGate* de los diarios analizados es explicado por el país del que procede el diario: los periodistas deportivos españoles firman sus notas, mientras que los mexicanos tienden a no hacerlo. El país del que procede el diario está fuertemente ligado con dos indicadores: con periodismo de investigación, al explicar 20% de la varianza, y la publicación de reportajes, con el 22% de la varianza, lo que indica que hay una prensa deportiva (la española) que difiere sustantivamente de su contraparte (mexicana) en hacer periodismo profundo. Nuestra tercera hipótesis, por tanto, no se comprueba a nivel de proactividad por indicador específico. La orientación del diario sí explica algunos rasgos de proactividad, pero el país, otros.

VARIANZA DEL ÍNDICE GENERAL DE PROACTIVIDAD AGREGADA POR PAÍS Y TIPO DE MEDIO

Hasta ahora hemos visto los resultados de la proactividad respecto a cada uno de sus indicadores específicos; al respecto, los resultados muestran que el país del que se trata tiene mayor poder de explicación de algunos indicadores, mientras el tipo de medio lo tiene de otros. Pero, ¿cuál de las dos variables tiene el mayor peso definitivo para el periodismo proactivo en general? Para responder esta cuestión asociada a nuestra tercera pregunta de investigación, creamos una escala agregada (del 1 al 12) usando todos los indicadores para poder extraer el promedio de proactividad agregada y la desviación estándar, y posteriormente realizamos una prueba de análisis de varianza (ANOVA) para medir la significación y el tamaño del efecto, al tratarse de una variable de tipo intervalo.

La tabla 3 muestra los resultados generales del índice de proactividad agregada en la cobertura del *FIFAGate* por diario, país, tipo de medio y total. La muestra analizada tiene, en general, un bajo índice ($M=2,93$) de proactividad agregada. Es decir, en promedio, cada noticia analizada tiene menos de tres de los doce indicadores. Los resultados indican que *El País* es el que presenta mayor proactividad en general, con un índice medio de $M=4,63$ y una desviación estándar que sugiere que tuvo artículos que cumplieron con hasta siete de doce indicadores, y algunos con ninguno. Ese resultado es muy superior al obtenido en toda la muestra, lo que ilustra que el periodismo deportivo en ese diario sobresale respecto de los demás y puede indicar que tiene su

País	Medio	Promedio de índice de proactividad (Escala de 1 a 12)	Desviación estándar
MÉXICO	<i>Récord</i>	2,07	1,82
	<i>Reforma</i>	3,01	2,15
	Total México	2,57	2,06
ESPAÑA	<i>Marca</i>	2,68	2,09
	<i>El País</i>	4,63	2,39
	Total España	3,55	2,43
Totales	Total tabloides	2,32	1,95
	Total referencia	3,53	2,36
	Gran total	2,93	2,25

Tabla 3. Índice de proactividad en la prensa deportiva de México y España

Fuente: Elaboración propia.

propia cultura periodística. En contraste, *Reforma* tuvo un índice promedio de $M=3,01$, apenas unas décimas arriba del tabloide español *Marca*, que sacó $M=2,68$. Definitivamente, como se había visto a nivel de indicador individual, el mexicano *Récord* obtuvo el puntaje más bajo de los cuatro, con un promedio de $M=2,07$, es decir, solo dos puntos de doce en proactividad por nota. En conclusión, la prensa deportiva de España en general tuvo mayor proactividad que la de México por casi un punto de diferencia, y los diarios de referencia tienen más de un punto de proactividad que los tabloides especializados.

Luego, en términos comparados, ya con los indicadores agregados, ¿cuál lo hizo mejor en general: la prensa deportiva española o la prensa seria? La prueba de varianza (ANOVA) sugiere que ambas son alta e igualmente significativas ($p < ,001$ para variable país vs. $p < ,001$ para variable tipo de medio), pero la eta cuadrada parcial (η^2), que mide el tamaño y poder del efecto, sugiere que el tipo de medio es ligeramente más importante que el país para obtener resultados de proactividad. El tipo de medio explica casi el 10% de la varianza ($F=50,81$, $\eta^2 = ,099$) en proactividad respecto del país, que explica solo el 6% de la varianza ($F=30,47$, $\eta^2 = ,062$). Con ello, nuestra tercera hipótesis sí se confirma a nivel de proactividad agregada.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos nos conducen, en primer término, a dar cumplida respuesta a las preguntas de la investigación; y, en segundo lugar, a comprobar las hipótesis formuladas. Así, en lo que respecta a la primera pregunta (“¿Qué importancia tuvo el *FIFAGate* y a qué actores o instituciones se les dio mayor cobertura?”), el análisis pone de manifiesto que este escándalo global acaparó la atención de los cuatro medios objeto del estudio, si bien en esa cobertura se observan notables diferencias entre la prensa española y la mexicana. Respecto a los actores e instituciones a los que los medios otorgaron más espacio, sobresale claramente la FIFA muy por delante de confederaciones regionales y federaciones nacionales; mientras que Joseph Blatter fue el actor principal, lo que confirma la primera de nuestras hipótesis. Comparativamente, las federaciones nacionales no generaron algún tipo de interés ni de investigación, lo que significa que la investigación global no se aprovechó para extraer posibles pistas de índole nacional. Igualmente, el asunto que concitó más atención mediática en los cuatro diarios

fue el proceso sucesorio y las renuncias en los distintos organismos futbolísticos, por delante de procesos judiciales de implicados o casos de corrupción, que claramente constituyeron una oportunidad perdida para hacer periodismo de investigación en la prensa deportiva de México y España. En cuanto a la medición comparada de los indicadores de periodismo de calidad, en ningún caso el promedio de las fuentes empleadas por noticia fue siquiera de dos, lo que puede denotar un trabajo insuficiente de investigación y de seguimiento informativo. Los diarios ‘serios’ de ambos países cuentan con una media de fuentes superior a la de los ‘tabloides’, y el promedio de la prensa española supera a la de México en este aspecto. Los diarios mexicanos priorizan más la cantidad de notas, aunque estas solo tengan una fuente, mientras que *El País* opta por un menor número de piezas, pero más documentadas y con un tratamiento más profundo.

Nuestra segunda hipótesis apuntaba a que los diarios de información general de referencia (o serios) tenderían a ser más proactivos en su cobertura del *FIFAGate* que aquellos netamente deportivos (o tabloides). Los datos obtenidos confirman que *El País* se sitúa como el diario con mayor proactividad en casi todos los indicadores analizados (Notas con explicación o interpretación de los hechos, Contexto, Notas extensas, Notas con autor identificado, Balance de fuentes, Notas basadas en métodos investigativos, Investigación propia y Reportajes). Los diarios especializados tienden a ser más pasivos en los ítems analizados y los diarios mexicanos rara vez puntuaron en algún indicador.

Además, escribir para la sección de un diario serio o para un tabloide deportivo especializado va a determinar significativamente el desempeño en cinco variables —Uso de documentos, Uso de evidencia y datos duros, Contexto, Interpretación y Notas extensas—, que tienen que ver con el formato de los diarios y el espacio y tiempo que le destinan a un tema. En cambio, escribir para un diario de México o de España es fundamental para hacer o no uso de seis variables clave de profundidad, como Firma de las notas, Publicación de reportajes, Periodismo de investigación —variable clave para el estudio—, Uso de documentación y recopilación de datos, y Uso de expertos. Solamente la presencia de un indicador —Investigación externa— no tiene que ver ni con tipo de medio ni con país. Aun cuando cada variable explica casi el mismo número de indicadores, si los consideramos de forma agregada, tiene más peso el tipo de medio que el país para explicar la proactividad o falta de ella, lo que significa que,

para la cobertura del *FIFAGate*, el periodismo proactivo varió más entre tipos de medio (sobre todo en España, donde *El País* casi duplicó el promedio de proactividad de *Marca*, mientras en México *Reforma* superó por menos de un punto en promedio a *Récord*), que entre países, donde el periodismo español es poco menos de un punto más proactivo que el mexicano. Esto puede deberse a la gran escuela de periodismo que ha impulsado *El País* como sección deportiva de referencia en España (e Iberoamérica) y a que el periodismo mexicano deportivo pudiera estar reflejando las inercias de pasividad que se arrastran en el periodismo generalista (Márquez Ramírez, 2012). Pese a que un diario como *Reforma* haya sido un gran referente del periodismo de investigación en México, los resultados revelan que esa escuela no se ha extendido a la sección de deportes, al menos para este caso de enorme potencial investigativo. Por otra parte, el periodismo supuestamente especializado en deportes no está dando muestras de querer irse a fondo a la investigación periodística, sino a tratar los temas con superficialidad y de forma pasiva o

reactiva: reaccionando al tema más que indagando por cuenta propia. A este respecto, cabe señalar las limitaciones que suponen para el periodismo de investigación en deportes la cada vez mayor inaccesibilidad de las altas instancias deportivas como fuentes informativas (Bourgeois, 1995), así como los decrecientes recursos humanos y económicos en las redacciones.

Una implicación de nuestro estudio es que en el periodismo deportivo no necesariamente se corroborarían los resultados de estudios comparativos sobre periodismo político, que indican que el estilo de reporte tiende a variar más entre países que entre tipos de medio dentro de un mismo país (Van Dale, De Vreese & Albaek, 2012), lo que sugiere que el tipo de medio y la escuela de cada diario puede ser una variable fundamental para la configuración de las culturas periodísticas deportivas. Sin embargo, para explorar este hallazgo a mayor escala, sugerimos que futuros estudios incluyan muestras más extensas de periodismo deportivo y se comparen con otros tipos de periodismo, y se incluyan más medios y más países en comparación.

NOTA

1. Los autores agradecen el financiamiento otorgado por la Dirección de Investigación de la Universidad Iberoamericana, Ciudad de México, para la realización de este estudio, así como a los asistentes de investigación Cedric Gall, Víctor Hugo Ángeles, Juan Carlos Colín y José Luis Lemini. También agradecemos al Dr. Rob Johns de la Universidad de Essex por su invaluable asesoría, y a los dictaminadores anónimos del artículo por sus útiles sugerencias.

REFERENCIAS

- Alcoba, A. (2005). *Periodismo deportivo* [Sports Journalism]. Madrid: Síntesis.
- Andrews, P. (2013). *Sports journalism. A practical introduction* (2nd ed.). London: Sage.
- Bayle, E. (2015). "FIFA-gate": An opportunity to clean up international sports governance. *Soccer & Society*, 1-2. (July, 2015). <https://doi.org/10.1080/14660970.2015.1066574>
- Billings, A. C., Butterworth, M. L. & Turman, P. D. (2014). *Communication and sport. Surveying the field* (2nd ed.). London: Sage.
- Blake, H. & Calvert, J. (2015). *The ugly game: The Qatari plot to buy the World Cup* (A Sunday Times insight team investigation). London: Simon & Schuster.
- Boyle, R. (2006). *Sports journalism: Context and issues*. London: Sage.
- Bourgeois, N. (1995). Sports journalists and their source of information: A conflict of interests and its resolution. *Sociology of Sport Journal*, 12(2), 195-203. <https://doi.org/10.1123/ssj.12.2.195>
- Calvo, I. (2016). *Análisis de las disfunciones informativas en la prensa deportiva digital española* [Analysis of information dysfunctions in Spanish sports digital press]. Ph.D. Thesis, Universidad CEU-San Pablo de Madrid.
- Colin Vaughan, J. C. (2013). *Nociones de profesionalismo de los periodistas deportivos de la Ciudad de México* [Notions of professionalism in sports journalists in Mexico City]. Master Thesis in Journalism, Universidad de Buenos Aires.

- De la Torre, L. & Téramo, M. T. (2015). La calidad de la información periodística: estrategias para su observación [The quality of journalistic information: Strategies for its observance]. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, (21), 135-144. Retrieved from <http://revistas.ucm.es/index.php/ESMP/article/view/50666>
- El Observador* (2015). Justicia seguirá la pista del dinero de Eugenio Figueredo [Justice will follow Eugenio Figueredo's money] (online), Dec. 26, 2015. Retrieved from <http://www.elobservador.com.uy/justicia-seguira-la-pista-del-dinero-eugenio-figueredo-n711879>
- ESPN (2016). Explica Decio por qué México no aparece en las listas de corrupción [Decio explains why Mexico does not appear on corruption lists]. Video. Interview by José Ramón Fernández to Decio de María, April 14, 2016. Retrieved from http://espndeportes.espn.com/futbol/mexico/nota_/id/2645672/explica-decio-por-que-mexico-no-aparece-en-las-listas-de-corrupcion
- Gisondi, J. (2011). *Field guide to covering sports*. Washington, D.C.: CQ Press.
- Giulianotti, R. (1999). *Football: A sociology of the global game*. Cambridge, UK: Polity Press.
- Gómez Bueno, J. (2013). *Ética, responsabilidad y observación de los códigos deontológicos en el periodismo deportivo* [Ethics, accountability and observance of ethical codes in sports journalism]. Ph.D. Thesis, Universidad de Murcia.
- Gómez Mompert, J. L. (Coord.). (2013). *La calidad periodística. Teorías, investigaciones y sugerencias profesionales* [Quality in journalism. Theories, researches and professional recommendations]. Valencia: Universitat de Valencia.
- González Macías, R. (2015). Del amor al odio: rutinas y lenguaje usado en la cobertura de la selección mexicana en Brasil 2014 [From love to hate: Routines and language usage in the coverage of the Mexican team in Brazil 2014]. *Global Media Journal México*, 12(23), 19-34. Retrieved from https://journals.tdl.org/gmjei/index.php/GMJ_EI/article/view/225
- González Palencia, R. & Mendaña, J. C. (2012). *Marca. Libro de estilo* [Marca. Style book]. Madrid: La Esfera de los Libros.
- Harris, N. (2015). Qatar paid £17.17billion to host the 2022 World Cup finals, and new research shows where all that money went. *The Daily Mail* [online], April 25, 2015. Retrieved from <http://www.dailymail.co.uk/sport/football/article-3055550/Qatar-paid-17-17billion-host-2022-World-Cup-finals-new-research-shows-money-went.html>
- Herrera, C. & Hernández, E. (2013). Relaciones peligrosas: televisoras y el fútbol mexicano [Dangerous relationships: TV networks and Mexican football]. *El Economista*, Oct. 31. Retrieved from <http://eleconomista.com.mx/deportes/2013/10/31/relaciones-peligrosas-televisoras-futbol-mexicano>
- Hughes, S. (2009). *Redacciones en conflicto: el periodismo y la democratización en México* [Newsrooms in conflict: Journalism and democratisation in Mexico]. Mexico City: Porrúa.
- Huh, J., Delorme D. E. & Reid, L. N. (2006). Perceived third-person effects and consumer attitudes on preventing and banning DTC advertising. *The Journal of Consumer Affairs*, 40(1), 90-110. Retrieved from <https://www.questia.com/library/journal/1G1-147928346/perceived-third-person-effects-and-consumer-attitudes>
- Igartua, J. J. & Humanes, M. L. (2004). *Teoría e investigación en comunicación social* [Theory and research in social communication]. Madrid: Síntesis
- Jennings, A. (2011). Investigating corruption in corporate sport: The IOC and FIFA. *International Review for the Sociology of Sport*, 46(4), 387-398. <https://doi.org/10.1177/1012690211408845>
- Jennings, A. (2014). *Omertà: Sepp Blatter's FIFA organised crime family*. London: Transparency.
- Jennings, A. (2015). *The dirty game: Uncovering the scandal at FIFA*. London: Century.
- Krippendorff, K. (2013). *Content analysis: An introduction to its methodology*. London: Sage.
- Lamble, S. (2011). *News as it happens. An introduction to journalism*. South Melbourne, Victoria: Oxford University Press.

- Lawson, C. (2002). *Building the Fourth State: Democratization and the rise of a free press in Mexico*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Márquez Ramírez, M. (2012). Valores normativos y prácticas de reporteo en tensión: percepciones profesionales de periodistas en México [Normative values and reporting practices in tension: Professional perceptions of journalists in Mexico]. *Cuadernos de información*, (30), 97-110. <https://doi.org/10.7764/cdi.30.430>
- Marrero-Rivera, O. (2011). *Fundamentos del periodismo deportivo* [Foundations of sports journalism]. San Juan: Terranova.
- Monforte, F. (2015). El FBI también investiga al fútbol mexicano [FBI investigate Mexican soccer]. *Marca* (México) [online], June 27, 2015. Retrieved from http://www.marca.com/2015/06/27/futbol/futbol_internacional/mexico/1435415315.html
- Numerato, D. (2009). The media and sports corruption: An outline of sociological understanding. *International Journal of Sports Communications*, 2(3), 261-273. <https://doi.org/10.1123/ijsc.2.3.261>
- Pedersen, P. M. (Coord.). (2013). *Routledge Handbook of Sport Communication*. New York: Routledge.
- Pellegrini, S. & Mújica, M. C. (2006). Valor Agregado Periodístico (VAP): La calidad periodística como un factor productivo en un entorno medial complejo [Journalistic Added Value (VAP): Quality in journalism as a productive factor in a complex media setting]. *Palabra Clave*, 9(1), 11-28. Retrieved from <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=64900101>
- Pellegrini, S., Puente, S., Porath, W., Mujica, C. & Grassau, D. (2011). *Valor Agregado Periodístico: La apuesta por la calidad de las noticias* [Journalistic Added Value: The bet for the quality of news]. Santiago de Chile: Ediciones Universidad Católica de Chile.
- Peña, J. (2015). Decio de María, nuevo presidente de Femexfut [Decio de María, new Femexfut president]. *Récord* (online), May 25, 2015. Retrieved from <http://www.record.com.mx/futbol-futbol-nacional-liga-mx/decio-de-maria-nuevo-presidente-de-femexfut>
- Pielke, R. (2013). How can FIFA be held accountable? *Sport Management Review*, 16(3), 255–267. <https://doi.org/10.1016/j.smr.2012.12.007>
- Programa Prensa y Democracia (PRENDE). (2007). *Periodismo de calidad. Propuesta de indicadores* [Quality in journalism. A proposal of indicators]. Mexico City: Universidad Iberoamericana.
- Project for Excellence in Journalism (2005). *Box scores and bylines: A snapshot of the newspaper sports page*. Retrieved from <http://www.journalism.org/files/sports.pdf>
- Reinardy, S. & Wanta, W. (2009). *The essentials of sports reporting and writing*. New York: Routledge.
- Rojas Torrijos, J. L. (2011). *Periodismo deportivo de calidad* [Sports Quality Journalism]. Madrid: Fragua.
- Rojas Torrijos, J. L. (2016). La creciente banalización de los contenidos deportivos [The increasing trivialization of sports content]. *Cuadernos de Periodistas*, (31), 48-56. Retrieved from <http://www.cuadernosdeperiodistas.com/la-creciente-banalizacion-los-contenidos-deportivos/>
- Rowe D. (2005). Fourth estate or fan club? Sports journalism engages the popular. In S. Allan (Ed.), *Journalism: critical issues* (pp. 125–136). Maidenhead & Nueva York: Open University Press.
- Rowe, D. (2007). Sports journalism: Still the ‘Toy Department’ of the news media? *Journalism: Theory, Practice & Criticism*, 8(4), 385–405. <https://doi.org/10.1177/1464884907078657>
- Rowe, D. (2016). Sports journalism and the FIFA scandal: Personalization, co-optation and investigation. *Communication & Sport* (April 6). <https://doi.org/10.1177/2167479516642206>
- Salwen, M. & Garrison, B. (1998). Finding their place in journalism: Newspaper sports journalists’ professional ‘problems’. *Journal of Sports & Social Issues*, 22(1), 88-102. <https://doi.org/10.1177/019372398022001008>
- Seoane, M. C. & Sueiro, S. (2004). *Una historia de El País y del Grupo Prisa* [A history of El País and Prisa Corporation]. Barcelona: Plaza y Janés.

- Schultz-Jorgensen, S. (2005). The world's best advertising agency: The sports press. *International Sports Press Survey 2005*. Copenhagen: House of Monday Morning: Play the Game. Retrieved from http://www.playthegame.org/upload/sport_press_survey_english.pdf
- Steen, R. (2015). *Sports Journalism. A Multimedia Primer* (2nd ed.). London: Routledge
- Sugden, J. & Tomlinson, A. (2007). Stories from Planet Football and Sportsworld. *Journalism Practice*, 1(1), 44-61. <https://doi.org/10.1080/17512780601078860>
- Surface, B. (1972). The shame of the Sports Beat. *Columbia Journalism Review*, 10(5), 48-55.
- The New York Times (2015). *A Hemisphere of Soccer Corruption*. Updated Dec. 18, 2015. Online. http://www.nytimes.com/interactive/2015/05/27/sports/soccer/fifa-indictments.html?smid=tw-share&_r=0
- Tomlinson, A. (2014). The supreme leader sails on: Leadership, ethics and governance in FIFA. *Sport in Society*, 17(9), 1155-1169. <https://doi.org/10.1080/17430437.2013.856590>
- Tomlinson, A. & Young, C. (2006). *National identity and global sports events: Culture, politics, and spectacle in the Olympics and the Football World Cup*. Albany, NY: Suny Press.
- Van Dalen A., De Vreese, C. & Albaek, E. (2012). Different roles, different content? A four-country comparison of the role conception and reporting style of political journalists. *Journalism Studies*, 13(7), 903-922. doi: 10.1177/1464884911431538

SOBRE LOS AUTORES

Mireya Márquez-Ramírez es académica titular en el Departamento de Comunicación de la Universidad Iberoamericana, Ciudad de México. Es doctora en Comunicación por la Universidad de Londres, Goldsmiths, maestra en Estudios sobre Periodismo por la Universidad de Cardiff, y licenciada en Comunicación Social por la Universidad Autónoma Metropolitana, Xochimilco. Sus áreas de interés son las culturas periodísticas en perspectiva comparada y la sociología de producción de noticias.

José Luis Rojas Torrijos es profesor asociado de Periodismo en la Facultad de Comunicación de la Universidad de Sevilla. Doctor en Periodismo por la Universidad de Sevilla, es también profesor en el Centro Universitario EUSA y en los másteres de Innovación en Periodismo la Universidad Miguel Hernández de Elche y de Periodismo Deportivo de la Universidad Pontificia de Salamanca, entre otros. Sus principales líneas de investigación son el periodismo deportivo y las nuevas narrativas digitales.