

## Los mapas políticos: la dependencia educacional de la estructura subjetiva del panorama político chileno

DAMIAN LÄGE\*

### Resumen

*El objetivo del presente estudio fue analizar el conocimiento político de distintos estratos sociales de diferente nivel educacional en función del modelo de "mapas políticos". A través del método de clasificación jerárquica se pudo distinguir –en el ámbito de la apreciación subjetiva– similitudes entre los partidos y los políticos chilenos. Estas fueron traducidas a estructuras geométricas mediante la "Nonmetric Multidimensional Scaling" (NMDS: Escala Multidimensional No Métrica). La comparación entre grupos de diferente nivel educacional mostró que las personas con menor nivel educacional evidencian problemas en la clasificación política, en particular en lo que se refiere a la determinación de la estructuración interna de los grandes bloques políticos. Sobre esta base se discuten las repercusiones que una diferenciación futura del sistema político chileno pudiera tener sobre las estructuras del conocimiento en los estratos sociales de bajo nivel educacional.*

### Abstract

*The goal of this study was to examine the political knowledge of people belonging to different social strata. The "political maps" model was used. With the method of hierarchical classification, subjective similarities between Chilean parties and politicians can be revealed, which can then be translated into geometric structures by means of Nonmetric Multidimensional Scaling (NMDS). Comparisons made between different groups with different educational levels indicated that people with a low educational level have marked problems when it comes to classifying the substructures of the large political blocks. In this context, the possible implication of a future differentiation of the political system on the knowledge structure of social strata having a low level of education is discussed.*

### PLANTEAMIENTO

Los sistemas democráticos se legitiman, a fin de cuentas, por la voluntad popular, que se refleja sobre todo en las elecciones. Todo ciudadano adulto participa en el ejercicio electoral con igualdad de voto, independientemente de sus conocimientos políticos.

Ante este trasfondo se plantea la cuestión de la influencia de las diferencias en materia de educación sobre los conocimientos políticos. Las opciones electorales de un ciudadano no se limi-

tan a las ofertas objetivas que se le brindan sino, al fin y al cabo, se derivan de lo que dicho elector considera saber de forma subjetiva sobre la política de su país. Lo interesante, junto al espectro de popularidad de los sujetos a elegir, es sobre todo la interrelación de informaciones políticas, que da lugar a una visión subjetiva general de la situación política en Chile. En un sistema democrático la estructura de dicha visión general debería constituir el pilar de conocimientos en el que se cimienta la elección política.

Los conocimientos políticos se pueden determinar empíricamente en forma sencilla por medio de magnitudes cuantitativas como, por ejemplo, el número de partidos o de políticos que se le

\* Psicólogo (Ph. D.). Profesor Institut für Psychologie, Universität Zürich. Dirección: Zürichbergstr. 43, CH-8044. Zürich-Suiza.

ocurren espontáneamente a una persona. Las encuestas sobre temas de actualidad política constituyen, por otra parte, parámetros más complejos para determinar el grado de información y permiten formarse una idea de la *profundidad de comprensión* del encuestado. En este contexto podrían servir como ejemplos los conjuntos de datos que son recogidos periódicamente desde 1987 en el marco de sondeos de opinión política (Datos ADIMARK, publicados por el Centro de Estudios Públicos, 1987a-e).

El presente estudio, sin embargo, se aparta de dicho enfoque, buscando, en cambio, arrojar luces sobre las relaciones que establecen los chilenos al interior del escenario político de su país. Para tal efecto se contrastaron grupos sociales internamente homogéneos pero distintos entre sí, es decir, con diferentes niveles de formación general y política. Como exponentes del escenario estudiado se recurrió a políticos y partidos, a modo de *material*, que debían ser situados por los encuestados en una especie de *mapa político cognitivo* de índole personal.

## LA ESTRATEGIA DE INVESTIGACION

### La historia de los mapas cognitivos: el modelo de clasificación de la *Nonmetric Multidimensional Scaling* (NMDS)

El modelo de mapas cognitivos fue desarrollado por Tolman (1948) y describía en principio la representación subjetiva de situaciones reales a que fueron sometidas ratas (conocimiento de las vías en un laberinto) y seres humanos (orientación en el *laberinto* de una gran ciudad). La ampliación de esta aproximación a un modelo psicológico general de las estructuras de representación subjetiva está estrechamente relacionada con el desarrollo de *procedimientos de análisis de distancias*, tal como se presentan sobre todo en los algoritmos de la *Multidimensional Scaling* (MDS) (Escala Multidimensional). A título de ejemplo, cabe citar tres de los trabajos estadísticos pioneros más significativos relativos a la MDS, a saber, los de Kruskal (1964), Guttman (1968) y Lingoes & Roskam (1973).

El modelo psicológico correspondiente a la MDS parte de la base que se pueden representar relaciones de similitud entre dos objetos cognitivos a modo de distancias: a una gran similitud subjetiva corresponde una corta distancia entre dichos objetos; a una pequeña similitud, una gran distancia. Por medio del método esta-

dístico de la MDS es posible convertir una matriz de relaciones de similitud entre una cierta cantidad de objetos en una solución geométrica, de forma tal que las distancias entre los objetos de la configuración correspondan a las distancias modelo de la matriz de valoración de similitudes.

Sin embargo, dado que los datos subyacentes provienen de un modelo psicológico y se recogieron mediante procedimientos empíricos de valoración de similitudes, no se dan, por lo general, las condiciones de cercanía para su integración a un espacio de reducidas dimensiones (y, por ende, de fácil aprehensión). Por esta razón, los procedimientos de la MDS deben buscar de manera aproximada la mejor solución posible dentro de una dimensionalidad predeterminada. El margen de error implicado en este procedimiento se denomina *valor de estrés* (derivado del término inglés *to stress*, es decir, someter a un esfuerzo) y se expresa numéricamente en un rango de 0 a 1. El *valor de estrés* reviste suma importancia para evaluar la capacidad explicativa del modelo generado para representar los datos: si el *valor de estrés* es bajo, el modelo dimensional reproduce con precisión los datos recolectados sobre las similitudes; si es alto, el modelo no corresponde adecuadamente a los datos.

El nivel de medición del espectro de similitud admite en numerosos casos sólo un nivel ordinal (por ejemplo, se puede afirmar que los objetos A y B son más similares entre sí que A y C, pero no es posible precisar que A y B son exactamente tres veces más similares que A y C). Esta limitación —razonable tratándose de un modelo psicológico— requiere que las similitudes se representen espacialmente sólo en cuanto a su ordenamiento jerárquico y no en sus proporciones métricas. Esto es posible mediante los algoritmos de la *Nonmetric Multidimensional Scaling* (NMDS: Escala Multidimensional No Métrica), los que fueron utilizados en el presente estudio.

En las configuraciones geométricas, cuya estructura topográfica se asemeja a la de los mapas, se pueden integrar —mediante regresión múltiple— escalas unidimensionales de los mismos objetos recolectados (el así llamado *property fitting* o análisis *PROFIT*). Con esta relación estadístico-correlativa se determina el contenido de las dimensiones geométricas. En analogía a un mapa, esto correspondería a la determinación de los *puntos cardinales*. De este modo, es posible establecer cuáles son los criterios subyacentes —en este caso, de orden político— en los que se basa una estructura intelectual.

### La recolección de datos según la clasificación jerárquica

Para poder determinar similitudes entre los partidos y los políticos, se utilizó una técnica especial de clasificación: el método de la clasificación jerárquica, desarrollado por Marx y publicado por primera vez por Marx & Hejj (1989). Dicha técnica implica una categorización sucesiva de objetos. En primer lugar, el encuestado tiene que dividir la totalidad de los objetos en dos grupos, en función de un criterio que puede elegir a discreción. A continuación el encuestado debe volver a dividir ambos grupos en dos subgrupos y así sucesivamente hasta que todos los objetos queden aislados. Durante todo el ejercicio el encuestado puede elegir libremente los criterios de clasificación, introduciendo a voluntad nuevos aspectos o ateniéndose a los criterios de referencia ya empleados.

Por medio de esta división sucesiva se va formando un árbol para el conjunto ficticio de objetos {A,..., L}, el que se representa a título de ejemplo en la Figura N° 1. Dicho árbol puede ser tomado como una medida de distancias en la representación subjetiva, si se considera el número de *cantos* entre dos objetos como equivalente a la distancia entre los mismos.

Al establecer dichas distancias se parte del primer objeto (supongamos A) y se *sube* por el árbol hasta que aparezca junto a otro objeto (por ejemplo G) en una categoría. En el ejemplo citado se debería avanzar tres pasos hacia arriba desde el objeto A para llegar al grupo en el que A aparece por primera vez junto al objeto G. A partir de allí

se baja hasta que G aparezca aislado (en este caso, 4 pasos). La distancia entre A y G resulta de la suma de ambas distancias parciales y es igual a siete unidades. De esta forma se pueden calcular todas las distancias entre parejas de objetos.

### Selección de la muestra

Para que haya correspondencia con el planteamiento de este estudio los objetos de comparación no tienen que ser necesariamente representativos del espectro social y político de Chile. No obstante, el estudio se atuvo —a grandes rasgos— al mismo sistema de clasificación empleado en los sondeos de opinión en Chile en el año 1987 (Centro de Estudios Públicos, 1987a-e).

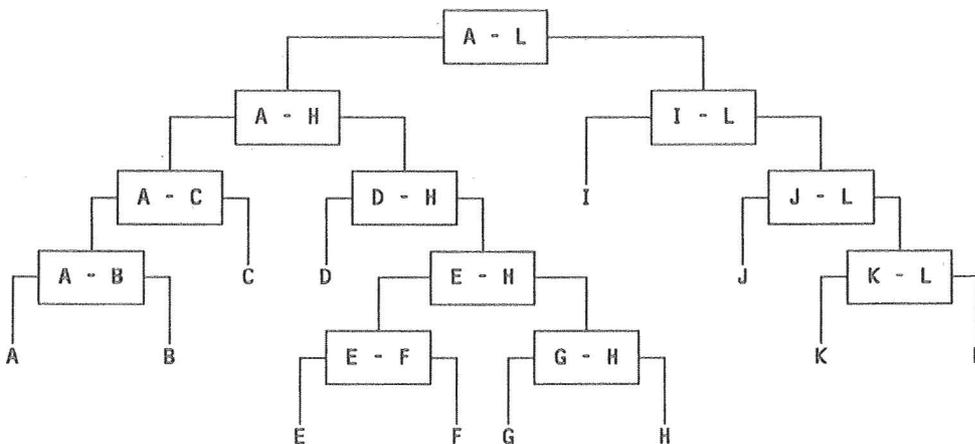
Como grupos de alto nivel de educación fueron elegidos, por un lado, estudiantes universitarios y, por el otro, profesionales. Con ello se quiso hacer una distinción global entre un grupo de orientación más bien ideológica y uno de orientación más económica.

Los dos grupos de menor nivel educacional fueron seleccionados de la población urbana (trabajadores industriales) y rural (campesinos). Dicha diferenciación fue necesaria dado que en las ciudades es considerablemente más fácil acceder a la información política que en el campo. De este modo, podrían darse diferentes grados de estructuración de la representación subjetiva en ambos grupos, a pesar de contar con niveles educacionales similares.

El hecho que los dos grupos mayores, diferenciados por su nivel educacional, quedaran confor-

FIGURA N° 1

### ARBOL FICTICIO DE LA CLASIFICACION JERARQUICA



mados cada uno por dos subgrupos implica –además de la consideración ya señalada– la posibilidad de replicar el efecto principal esperado.

### Recolección de la información

Mediante una aplicación piloto del método *freelisting* (listado libre) a 70 encuestados procedentes de los más diversos estratos sociales se elaboró una lista del grado de popularidad de los partidos y políticos chilenos, de la que fueron escogidos los 20 objetos (8 partidos y 12 políticos) más conocidos para la aplicación definitiva, tratando de cubrir un espectro ideológico lo más amplio posible y considerando la dicotomía “antiguo gobierno-oposición”. Los objetos seleccionados fueron: PC (Partido Comunista), PS (Partido Socialista), PPD (Partido por la Democracia), PDC (Partido Democracia Cristiana), SD (Socialdemocracia), PH (Partido Humanista), RN (Renovación Nacional), UDI (Unión Demócrata Independiente), Augusto Pinochet, Sergio Diez, Hernán Büchi, Carlos Cáceres, Sergio Onofre Jarpa, Andrés Allamand, Eduardo Frei Ruiz-Tagle, Andrés Zaldívar, Patricio Aylwin, Ricardo Lagos, Clodomiro Almeyda y Luis Maira.

De cada uno de los cuatro grupos sociales seleccionados (estudiantes, profesionales, campesinos y trabajadores industriales) fueron encuestadas 20 personas. Dichas encuestas se efectuaron en los lugares de trabajo (profesionales), en las viviendas particulares (trabajadores industriales), en las universidades (estudiantes) y en los centros sociales de las localidades rurales de las regiones V y VI de Chile (campesinos). La selección de las personas encuestadas se realizó según el criterio de la disponibilidad fortuita.

A dichas personas se les presentaron los 20 objetos elegidos para que procedieran a clasificarlos jerárquicamente. A continuación los encuestados clasificaban los mismos nombres en una escala “izquierda/derecha” de cinco puntos. De esta forma se controló la medida en la que los sujetos se remitían a un esquema ideológico básico.

Sólo se incluyó en la muestra a personas que supieran leer. Este criterio fue necesario para que durante todo el proceso de recolección de información los encuestados pudieran identificar y reconsiderar de forma inequívoca los nombres de los partidos y los políticos. Ello trajo consigo la decisión básica de no integrar a personas del nivel inferior de la escala educacional.

Además, sólo participaron en la encuesta aquellas personas que conocían al menos 17 de los 20 nombres seleccionados. El trasfondo técni-

co de dicha decisión se basó en el argumento que una cantidad menor de objetos reproduce menos *cantos* en el árbol de clasificación, conduciendo así a distancias sistemáticamente más cortas entre los objetos. No se pueden promediar los resultados de los encuestados que han clasificado a muchos menos objetos con los de árboles completos, dado que los objetos clasificados por menos personas obtendrían sistemáticamente distancias promedio mayores que los clasificados por todos los encuestados. Este criterio de selección de la muestra significó que se incluyera sólo a personas que disponían de un considerable conocimiento político básico y se excluyera a los que ignoraban las materias políticas, los que lamentablemente –a raíz de la situación educacional existente– no son pocos.

Las encuestas se realizaron entre febrero y abril de 1990. Dicho período coincidió con la asunción al poder del nuevo gobierno elegido democráticamente.

## ANÁLISIS DE DATOS Y RESULTADOS

### Análisis de datos

Se calculó el promedio de las distancias establecidas entre los veinte objetos (partidos y políticos) por los veinte encuestados de cada muestra. Dicho cálculo se refleja en las Tablas N<sup>os.</sup> 1 a 4.

Mediante la NMDS estas matrices fueron convertidas en cuadros geométricos bidimensionales. Además, se obtuvo para cada grupo un *valor de estrés*, cuya magnitud constituye un indicador importante respecto a la consistencia interna de los datos de cada muestra.

Las similitudes encontradas se pueden verificar empíricamente mediante el *análisis de conglomerados jerárquicos* (Johnson, 1966). Los objetos de los conglomerados básicos así determinados (con distancias medias < 5) están unidos en las Figuras N<sup>os.</sup> 2 a 5; los de los conglomerados generales (con distancias medias con otros conglomerados > 7) están enmarcados.

Respecto de la escala izquierda/derecha de cinco niveles, también fue calculado el promedio para cada uno de los cuatro grupos sociales, integrándose estos resultados a las soluciones de la NMDS con ayuda del análisis *PROFIT* mencionado anteriormente.

### Resultados

El grupo de los estudiantes universitarios logró con gran precisión (*valor de estrés* = .048) la

TABLA N° 1

DISTANCIAS PROMEDIO BASADAS EN LA CLASIFICACION  
JERARQUICA. MUESTRA DE ESTUDIANTES

	Cáce.	Büchi	Pinoch.	Diez	Alla.	Jarpa	Frei	Zald.	Aylw.	Lagos	Maira	Alme.	UDI	RN	PDC	SD	PH	PPD	PS	
Cáceres																				
Büchi	3.50																			
Pinochet	6.00	4.33																		
Diez	3.50	5.00	5.00																	
Allamand	5.00	5.17	6.50	5.50																
Jarpa	5.75	5.17	6.17	6.25	4.33															
Frei	8.25	8.17	8.17	7.25	8.00	7.33														
Zaldívar	8.50	8.17	8.17	7.50	7.67	6.67	4.67													
Aylwin	8.00	8.33	8.67	8.00	8.17	6.83	4.83	4.83												
Lagos	9.75	9.67	9.00	9.25	9.50	8.50	7.50	7.17	7.33											
Maira	9.25	9.00	8.40	8.75	9.20	8.20	7.20	8.00	8.00	5.80										
Almeyda	9.25	9.33	8.67	8.75	9.17	8.17	7.50	7.83	7.67	5.33	3.80									
UDI	5.75	4.33	2.33	4.75	6.50	6.17	8.17	8.17	8.67	9.00	8.20	8.67								
RN	5.25	5.17	6.50	5.75	2.67	3.67	8.33	8.33	8.50	9.83	9.40	9.50	6.50							
PDC	8.25	8.50	8.83	8.25	8.33	7.00	5.00	4.67	2.17	7.50	8.20	7.83	8.83	8.67						
SD	8.25	8.83	8.17	7.75	8.67	7.67	6.33	6.33	6.50	5.83	6.20	5.17	8.17	9.00	6.67					
PH	8.50	8.50	7.83	8.00	8.33	7.67	5.67	7.00	6.83	5.83	5.20	5.50	7.83	8.67	7.00	4.33				
PPD	10.00	10.00	9.33	9.50	9.83	9.17	6.50	8.50	8.33	4.00	5.40	6.33	9.33	10.17	8.50	6.50	5.50			
PS	9.75	9.83	9.17	9.25	9.67	8.67	8.00	8.33	8.17	3.83	4.80	5.17	9.17	10.00	8.33	5.00	5.33	4.17		
PC	8.50	8.83	8.17	8.00	8.67	8.00	6.67	7.67	7.50	5.83	3.60	3.50	8.17	9.00	7.67	5.67	4.33	5.83	5.67	

(n = 20)

TABLA N° 2

DISTANCIAS PROMEDIO BASADAS EN LA CLASIFICACION  
JERARQUICA. MUESTRA DE PROFESIONALES

	Cáce.	Büchi	Pinoch.	Diez	Alla.	Jarpa	Frei	Zald.	Aylw.	Lagos	Maira	Alme.	UDI	RN	PDC	SD	PH	PPD	PS	
Cáceres																				
Büchi	3.52																			
Pinochet	4.52	4.63																		
Diez	4.61	5.00	5.00																	
Allamand	6.07	5.89	6.59	5.85																
Jarpa	5.85	5.81	5.63	4.81	4.52															
Frei	8.89	8.56	8.37	8.46	8.07	8.59														
Zaldívar	9.00	8.67	8.41	8.50	8.63	8.70	3.67													
Aylwin	9.11	8.78	8.59	8.69	8.44	8.81	3.48	3.74												
Lagos	9.59	9.04	8.85	9.31	9.30	9.44	7.22	6.96	7.44											
Maira	8.88	8.50	8.27	8.65	8.50	8.85	6.65	6.85	7.11	5.35										
Almeyda	9.44	8.96	8.63	9.15	9.22	9.30	7.30	7.33	7.59	5.26	4.42									
UDI	4.96	4.63	4.22	4.54	6.22	6.30	8.89	9.00	9.11	9.37	8.65	9.30								
RN	6.18	5.78	6.26	5.69	3.96	3.59	8.78	8.81	9.00	9.56	8.73	9.41	5.96							
PDC	9.11	8.78	8.44	8.69	8.52	8.81	4.00	4.63	3.70	7.44	7.11	7.74	8.89	9.00						
SD	7.67	7.58	7.42	7.12	7.37	7.71	7.37	7.33	7.54	7.54	6.67	7.79	6.96	7.42	6.96					
PH	8.79	8.17	8.46	8.58	8.25	8.75	6.58	7.00	6.71	5.87	6.00	6.67	8.67	8.67	6.08	5.35				
PPD	9.26	8.93	8.89	9.11	8.67	9.26	7.11	7.30	7.26	3.74	5.31	6.33	9.26	9.15	6.96	6.87	4.96			
PS	9.37	8.89	8.56	9.08	9.30	9.22	7.59	7.63	7.89	5.33	5.27	4.07	9.22	9.33	7.30	7.46	5.75	5.74		
PC	8.37	7.89	7.48	8.08	8.30	8.37	7.11	7.15	7.33	6.11	4.96	4.33	8.22	8.48	6.89	6.54	5.92	6.30	4.78	

(n = 20)

solución esperada de dos conglomerados: el anti-gobierno y la oposición. Consecuentemente, el eje izquierda/derecha es altamente correlativo con la configuración global ( $r = .91$ , véase Tabla N° 5). Dentro de los dos conglomerados genera-

les se encuentran conglomerados específicos, los que hacen una distinción entre el grupo en torno a Pinochet y la derecha moderada, por un lado, y la extrema izquierda, el PPD/PS y el PDC, por el otro.

TABLA N° 3

DISTANCIAS PROMEDIO BASADAS EN LA CLASIFICACION  
JERARQUICA. MUESTRA DE CAMPESINOS

	Cáce.	Büchi	Pinoch.	Diez	Alla.	Jarpa	Frei	Zald.	Aylw.	Lagos	Maira	Alme.	UDI	RN	PDC	SD	PH	PPD	PS	
Cáceres																				
Büchi	5.52																			
Pinochet	4.72	3.52																		
Diez	6.28	6.60	6.52																	
Allamand	5.56	5.96	6.28	6.16																
Jarpa	5.96	4.76	4.92	6.64	4.96															
Frei	8.56	8.40	8.48	7.48	8.68	8.68														
Zaldívar	8.64	8.72	8.64	8.04	8.92	8.76	4.00													
Aylwin	9.00	8.68	8.76	8.40	9.20	8.96	5.32	4.60												
Lagos	9.24	8.84	8.92	8.32	9.36	9.12	6.76	6.44	5.12											
Maira	6.68	7.88	7.80	6.64	6.48	7.68	7.64	7.88	8.40	7.84										
Almeyda	7.96	8.36	8.36	7.36	8.08	8.32	7.32	7.48	7.12	6.16	5.84									
UDI	6.44	5.64	6.04	6.16	6.08	6.40	8.36	8.44	8.72	8.96	7.20	8.16								
RN	6.28	5.88	5.88	6.64	5.12	4.40	8.52	9.00	9.04	9.12	7.84	8.40	5.36							
PDC	8.80	8.72	8.72	7.88	8.76	8.92	4.48	5.36	4.84	6.60	8.12	7.64	8.28	8.92						
SD	8.20	8.44	8.44	7.84	8.08	8.56	7.00	7.00	6.56	6.32	6.56	6.56	7.12	8.00	6.60					
PH	8.00	7.76	7.84	7.48	7.96	7.88	7.04	7.52	6.92	6.52	7.48	6.12	7.08	7.64	6.64	5.80				
PPD	8.48	8.64	8.64	8.44	8.52	8.68	6.96	7.04	6.92	5.32	7.56	6.76	8.36	9.00	6.32	6.68	5.92			
PS	8.32	8.08	8.16	7.72	8.76	8.36	7.76	7.76	7.32	6.04	7.08	6.12	7.72	8.60	6.88	5.88	6.00	6.24		
PC	7.64	7.40	7.40	7.52	7.92	7.92	7.16	7.16	7.04	6.80	6.40	4.96	7.28	7.68	7.00	5.84	5.80	6.36	5.00	

	Cáce.	Büchi	Pinoch.	Diez	Alla.	Jarpa	Frei	Zald.	Aylw.	Lagos	Maira	Alme.	UDI	RN	PDC	SD	PH	PPD	PS	
(n = 20)																				

TABLA N° 4

DISTANCIAS PROMEDIO BASADAS EN LA CLASIFICACION  
JERARQUICA. MUESTRA DE TRABAJADORES INDUSTRIALES

	Cáce.	Büchi	Pinoch.	Diez	Alla.	Jarpa	Frei	Zald.	Aylw.	Lagos	Maira	Alme.	UDI	RN	PDC	SD	PH	PPD	PS	
Cáceres																				
Büchi	3.85																			
Pinochet	4.38	3.27																		
Diez	5.90	6.14	5.79																	
Allamand	5.75	5.40	6.00	6.30																
Jarpa	5.61	5.00	4.54	5.86	5.10															
Frei	8.31	8.23	7.95	7.93	9.60	8.04														
Zaldívar	8.54	8.09	7.82	8.07	9.80	8.00	5.50													
Aylwin	9.15	8.95	8.59	8.36	9.80	8.77	3.82	5.68												
Lagos	8.92	8.65	8.55	7.79	9.40	8.75	5.65	5.85	5.25											
Maira	7.50	7.37	7.62	6.29	7.86	7.75	7.75	8.37	8.25	6.50										
Almeyda	7.83	8.00	7.78	7.23	7.80	8.28	7.44	6.61	7.61	6.35	5.75									
UDI	6.23	5.55	5.95	7.14	4.70	5.60	8.00	8.35	8.25	8.37	8.25	7.59								
RN	6.00	5.74	5.84	6.38	4.80	4.42	8.21	8.32	8.79	8.82	8.57	6.76	5.41							
PDC	7.85	8.09	7.91	7.64	8.90	7.91	5.50	5.27	5.14	6.20	7.50	7.00	7.80	8.05						
SD	7.82	7.88	7.74	7.64	8.10	8.10	6.32	6.58	6.32	5.95	7.86	7.06	6.33	7.65	6.21	4.12				
PPD	8.15	8.27	8.18	8.64	9.30	7.91	6.68	6.45	6.77	5.05	6.12	6.61	7.10	7.95	5.54	6.47	6.05			
PS	8.38	8.48	8.29	7.93	9.40	8.19	6.71	6.09	6.29	5.95	6.62	5.78	7.60	8.44	5.57	6.94	6.63	4.90		
PC	7.75	7.75	7.35	7.07	8.50	7.40	6.75	6.85	6.60	6.56	4.62	6.11	7.17	7.61	6.50	6.62	6.71	5.90	5.05	

	Cáce.	Büchi	Pinoch.	Diez	Alla.	Jarpa	Frei	Zald.	Aylw.	Lagos	Maira	Alme.	UDI	RN	PDC	SD	PH	PPD	PS	
(n = 20)																				

La solución de la NMDS para la muestra de profesionales (Figura N° 3) llevó a un resultado casi idéntico, tanto respecto de los conglomerados como en lo que se refiere al *valor de estrés* y a la regresión con el eje izquierda/derecha ( $r =$

.900). No se constataron diferencias marcadas entre una orientación más bien ideológica (estudiantes) y una de tipo económico (profesionales).

Los campesinos (de bajo nivel de educación) tuvieron considerablemente más dificultades a la

FIGURA N° 2

SOLUCION BIDIMENSIONAL DE LA NMDS BASADA EN LA CLASIFICACION JERARQUICA. MUESTRA DE ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS

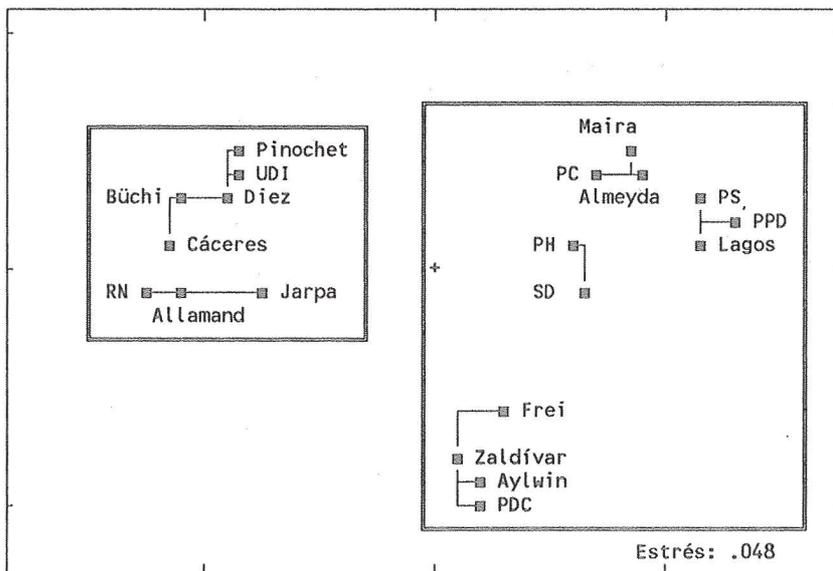
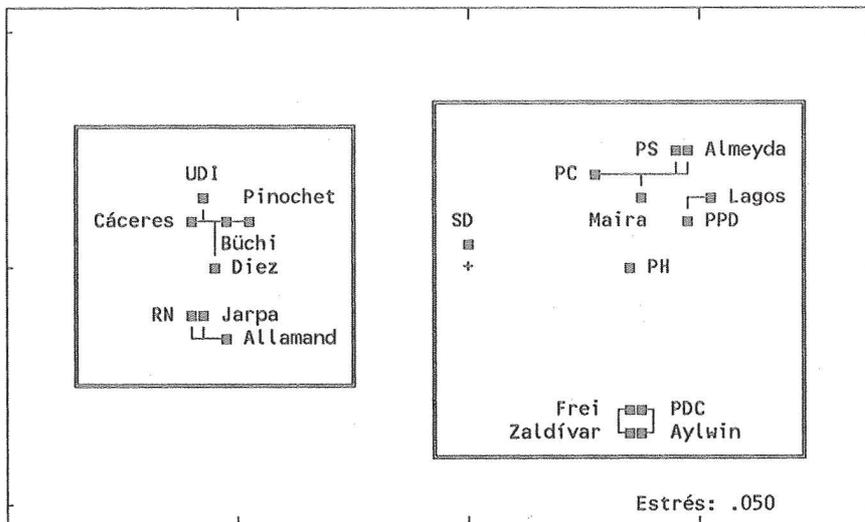


FIGURA N° 3

SOLUCION BIDIMENSIONAL DE LA NMDS BASADA EN LA CLASIFICACION JERARQUICA. MUESTRA DE PROFESIONALES



hora de clasificar jerárquicamente a partidos y políticos. Aunque también llegaron a un resultado de dos conglomerados generales, el *valor de estrés* (.090) es casi el doble que el de los dos

grupos de mayor nivel educacional. Los conglomerados generales no aparecen tan demarcados y rara vez aparecen conglomerados específicos coherentes. En el espectro político de derecha sólo

FIGURA N° 4  
 SOLUCION BIDIMENSIONAL DE LA NMDS  
 BASADA EN LA CLASIFICACION JERARQUICA.  
 MUESTRA DE CAMPESINOS

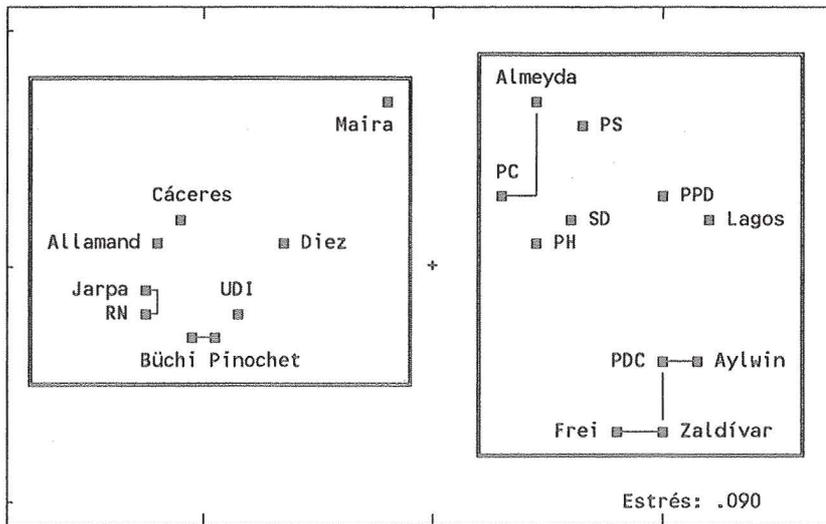
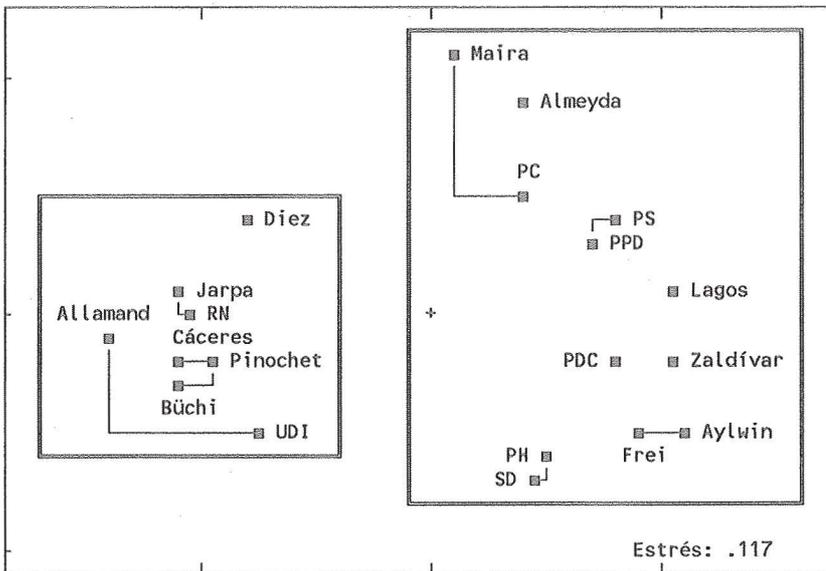


FIGURA N° 5  
 SOLUCION BIDIMENSIONAL DE LA NMDS  
 BASADA EN LA CLASIFICACION JERARQUICA.  
 MUESTRA DE TRABAJADORES INDUSTRIALES



se agruparon con frecuencia Jarpa y la RN o bien Pinochet y Büchi. En lo que se refiere a la antigua oposición, se aprecia el conglomerado del PDC (si bien no muy precisamente), pero, por otra parte, Almeyda se asocia más a los comunis-

tas que Maira. Además, Maira fue clasificado en forma errónea por numerosos encuestados: aun cuando su posición era situada cerca de Almeyda y de los comunistas (PC), el análisis jerárquico de agrupamiento reveló una distancia inferior

con los partidos y políticos del antiguo gobierno. No obstante, el eje izquierda/derecha ( $r = .933$ ) se integra bien en la configuración.

El grado de estructuración de la representación subjetiva de los trabajadores industriales es más o menos similar (*valor de estrés* = .117) a los resultados descritos para el grupo de campesinos. También ellos crearon una estructura de dos conglomerados, en la que se puede integrar el eje izquierda/derecha ( $r = .901$ ). Los conglomerados específicos tampoco fueron tan demarcados como en los grupos con mayor nivel educacional. Y, sobre todo, la asociación entre Allamand y la UDI puede resultar algo sorprendente para un observador interesado en el acontecer político.

### INTERPRETACION Y DISCUSION DE LOS RESULTADOS

Al analizar globalmente los resultados del estudio se constata que todos los grupos estudiados de la población chilena cuentan con una estructura subjetiva básicamente análoga respecto del escenario político del país, aun cuando se den matices diferentes: las personas con mayor nivel educacional son las que tienen los conocimientos más *seguros*, mientras que las con menor nivel de educación muestran una estructura considerablemente más ambigua. Asimismo, todos los encuestados reconocen la dicotomía fundamental del sistema partidista chileno existente a principios de 1990, en la época del cambio de gobierno. Resulta evidente que la división en dos frentes, designados con los términos "izquierda" y "derecha", facilitó a todos los grupos la clasificación fundamental. Por ello, este criterio puede ser considerado en todos los grupos como el aspecto principal de la representación subjetiva del pано-

rama político chileno, aun cuando a veces no se exprese explícitamente.

Las diferencias condicionadas por el nivel de educación se aprecian sobre todo en la estructuración interna de los dos grandes frentes políticos. Mientras las personas con un nivel de educación más alto no tuvieron problemas a la hora de hacer un desglose posterior del frente de izquierda o de derecha en grupos moderados o radicales, las personas con un nivel educacional inferior pudieron hacerlo sólo en forma muy limitada. Al parecer, la difusión de la información en la campaña electoral de 1989 no fue suficiente para dejar bien claras las subestructuras del sistema partidista a todos los estratos de la población. No obstante, los conocimientos políticos básicos son considerablemente mayores que los de otros países del subcontinente.

Se dispone, por ejemplo, de datos provenientes de Brasil, que se recolectaron con los mismos instrumentos durante el mismo período (en Brasil el cambio de gobierno tuvo lugar en marzo de 1990, sólo una semana después del chileno) con muestras paralelas en lo que se refiere al nivel de educación (con excepción del grupo de los profesionales). La Tabla N° 5 muestra que los grupos con bajo nivel educacional tienen problemas considerablemente mayores a la hora de clasificar el escenario político (los *valores de estrés* son extremadamente altos en el caso de los campesinos y los trabajadores industriales). Además, estos grupos no consiguen realizar en modo alguno una clasificación ideológica en un espectro izquierda/derecha (bajos valores de regresión, no significativos).

Dado que la campaña electoral en Brasil se llevó a cabo con la misma intensidad que en Chile y que los grupos son análogos con respecto a su nivel educacional, se puede llegar a la conclu-

TABLA N° 5

#### CHILE Y BRASIL: COMPARACION DE LOS VALORES DE ESTRES DE LAS CONFIGURACIONES BIDIMENSIONALES DE LA NMDS Y LA CAPACIDAD DE INTEGRACION DEL EJE IZQUIERDA/DERECHA. GRUPOS SELECCIONADOS DE LA POBLACION

Grupos de la población	Valores de estrés		Regresión del eje izquierda/derecha	
	Chile	Brasil	Chile	Brasil
Estudiantes universitarios	.048	.060	0.91	0.96
Campesinos	.090	.213	.93	.55
Trabajadores industriales	.117	.193	.90	.40

sión que el panorama político chileno en el año 1990 era más fácil de *comprender* que el de Brasil. La concentración en torno a dos polos en la fase final de la campaña presidencial —aparentemente paralela a la campaña de Chile— no pudo ocultar la mayor heterogeneidad del sistema partidista brasileño ni soslayar la orientación ideológica tradicionalmente menos marcada de sus partidos y políticos (Nohlen, 1986).

En el caso que en Chile se ampliara nuevamente el espectro político, podría aumentar también aquí la inseguridad de la población con respecto a la clasificación correcta de partidos y políticos. Ya se perfilan los primeros indicios de la desaparición de la dicotomía con la creación de un "centro" político, con una oposición a la izquierda del gobierno y un paulatino cambio generacional en los dos grandes frentes políticos. Si se desea hacer corresponder esta evolución incipiente con el nivel de educación política de los ciudadanos, no se debe pasar por alto la necesidad de dar a conocer las subestructuras del sistema político precisamente a los con un menor nivel de educación. En un sistema político complejo fácilmente se puede dar una *confusión política* en los estratos inferiores de la población, como sucede en Brasil. En un sistema democrático, en el que todos los ciudadanos deben tener la oportunidad de participar en un pie de igualdad, es indispensable que todos los grupos de la población dispongan de un mapa político subjetivo claro.

Por este motivo, y desde el punto de vista de las políticas educacionales, podría resultar interesante estudiar periódicamente la situación de la formación política. Ello se puede realizar con la ayuda de los instrumentos psicológicos anteriormente explicados e ilustrados por medio de la aplicación a las cuatro muestras. Sobre la base de esta información se podría —en caso necesario— implementar programas de formación política di-

rigidos precisamente a los sectores más carentes de tal formación.

Por último, no se debe omitir el hecho que el método aquí propuesto excluye sistemáticamente a los analfabetos, grupo de la población que tiene menos acceso a la información política. Si se desea integrar a este estrato, la psicología social debe desarrollar técnicas de entrevista más refinadas (y evidentemente más laboriosas), a fin de poder representar adecuadamente los conocimientos políticos de este grupo de personas.

## BIBLIOGRAFIA

- Centro de Estudios Públicos (1987a). *Estudio social y de opinión pública en la población de Santiago. Diciembre 1986 - Enero 1987*. Santiago de Chile.
- Centro de Estudios Públicos (1987b). *Estudio social y de opinión pública en el estrato alto de Santiago. Diciembre 1986 - Enero 1987*. Santiago de Chile.
- Centro de Estudios Públicos (1987c). *Estudio social y de opinión pública entre estudiantes universitarios de Santiago*. Santiago de Chile.
- Centro de Estudios Públicos (1987d). *Estudio social y de opinión pública entre trabajadores de empresas medianas y pequeñas de Santiago*. Santiago de Chile.
- Centro de Estudios Públicos (1987e). *Estudio social y de opinión pública entre pequeños y medianos empresarios de Santiago*. Santiago de Chile.
- Guttman, L. (1968). A general nonmetric technique for finding the smallest co-ordinate space for a configuration of points. *Psychometrika*, 33, 496-506.
- Johnson, S.C. (1966). Hierarchical clustering schemes. *Psychometrika*, 32, 241-254.
- Kruskal, J.B. (1964). Nonmetric multidimensional scaling: A numerical method. *Psychometrika*, 29, 115-129.
- Lingoes, J.C. & Roskam, E.E. (1973). A mathematical and empirical study of two multidimensional scaling algorithms. *Psychometrika Monograph Supplement*, 19.
- Marx, W. & Hejj, A. (1989). *Subjektive Strukturen*. Göttingen: Hogrefe.
- Nohlen, D. (1986). Militärregime und Redemokratisierung in Lateinamerika. En *Politik und Zeitgeschichte*, B 9.
- Tolman, E.C. (1948). Cognitive maps in rats and men. *Psychological Review*, 55, 189-208.